

FORMACIÓN, LIDERAZGO Y DESEMPEÑO ELECTORAL DE MORENA

Formation, leadership and electoral performance of Morena

Juan Pablo NAVARRETE VELA¹

Omar Arturo CAMACHO SÁNCHEZ²

Manuel Alexis CEJA GARCÍA³

Fecha de recepción: 14 de marzo de 2017.

Fecha de aceptación de versión final: 2 de junio de 2017.

RESUMEN: El propósito de este artículo versa sobre un análisis panorámico de Morena, partido político de izquierda en el sistema político mexicano. La delimitación refiere la salida de Andrés Manuel López Obrador del Partido de la Revolución Democrática (PRD) hasta su conversión en partido. Las preguntas que guían este trabajo son las siguientes: ¿Cuáles son las características de Morena como partido de izquierda? ¿Cómo se conformó su Comité Ejecutivo Nacional, CEN? ¿Cómo participan sus legisladores? ¿Cuál fue su desempeño en las elecciones de 2015 y 2016 y cómo se encuentra posicionado rumbo a la elección presidencial de 2018? El supuesto que guía esta investigación: La incursión de Morena en la competencia electoral ha significado una fragmentación de la izquierda, la emergencia de un liderazgo carismático en la figura de López Obrador, el debilitamiento del capital electoral del PRD y una presencia moderada en los espacios legislativos.

1 Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo, México. Profesor Investigador. Correo electrónico: jpnvela@hotmail.com.

2 Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo, México. Becario del proyecto: Partidos políticos de izquierda en el sistema político mexicano, PRODEP/SEP. Correo electrónico: theommi77@gmail.com.

3 Universidad de La Ciénega del Estado de Michoacán de Ocampo, México. Asistente del proyecto: Partidos políticos de izquierda en el sistema político mexicano, PRODEP/SEP. Correo electrónico: mane.ceja83@gmail.com.

Palabras clave: Morena, López Obrador, izquierda, elecciones.

ABSTRACT: The purpose of this article is a panoramic analysis of Morena, left political party in the Mexican political system. The delimitation refers to the departure of Andrés Manuel López Obrador from the Party of the Democratic Revolution (PRD) until his conversion into a party. The questions that guide this work are the following: What are the characteristics of Morena as a leftist party? How was your National Executive Committee, CEN? How do your legislators participate? What was your performance in the 2015 and 2016 elections and how are you heading for the 2018 presidential election? The assumption that guides this research: Morena's incursion into the electoral competition has meant a fragmentation of the left, the emergence of a charismatic leadership in the figure of López Obrador, the weakening of the PRD's electoral capital and a moderate presence in the spaces Legislation.

Keywords: Morena, López Obrador, left, elections.

INTRODUCCIÓN

El propósito de este artículo versa sobre un análisis panorámico de Morena, partido político de izquierda en el sistema político mexicano. La delimitación refiere la salida de Andrés Manuel López Obrador del Partido de la Revolución Democrática (PRD) hasta su conversión en partido. Las preguntas que guían este trabajo son las siguientes: ¿Cuáles son las características de Morena como partido de izquierda? ¿Cómo se conformó su Comité Ejecutivo Nacional, CEN? ¿Cómo participan sus legisladores? ¿Cuál fue su desempeño en las elecciones de 2015 y 2016 y cómo se encuentra posicionado rumbo a la elección presidencial de 2018? El supuesto que guía esta investigación: La incursión de Morena en la competencia electoral ha significado una fragmentación de la izquierda, la emergencia de un liderazgo carismático en la figura de López Obrador, el debilitamiento del capital electoral del PRD y una presencia moderada en los espacios legislativos.

I. CÓMO ESTUDIAR A LOS PARTIDOS

El artículo es relevante, porque desde la fundación del PRD en 1989, el sistema de partidos no había experimentado el surgimiento de otro partido de izquierda, capaz de mostrar un crecimiento político-electoral en tan corto tiempo.

Es conveniente porque analiza las características de su formación y estatus actual. El trabajo es útil porque propone una clasificación para comprender su liderazgo, la experiencia de sus miembros, además de evaluar su desempeño electoral por medio de indicadores e índices, de lo cual deriva su originalidad.

En un sistema democrático los partidos representan actores políticos fundamentales para la toma de decisiones, pero difieren en su grado de organización y funcionamiento. En la literatura sobre el tema, se analizó «la inevitabilidad de la oligarquía en la vida partidaria» (Michels, 2008: 11), aunque para otros como Sartori (2005) desempeñan una vía para canalizar y transformar las demandas. Otros consideran que «despliegan su fuerza política, aunque no tengan la intención de unirse al gobierno» (Ware, 2004: 29).

El partido también es definido como «una organización duradera, estable, dotada de relaciones regulares y diversificadas» (LaPalombara y Weiner, 1966: 35). A partir de lo anterior, surgen procesos de renovación o rotación de sus propios dirigentes (Huneus, 1999: 59). En el interior conviven dos tipos de jefes, el aparente y real (Duverger, 1957: 165-180), útiles para identificar cómo se distribuye el poder. También es pertinente considerar que los miembros se mantienen en la organización porque encuentran posibilidades ideales y materiales para obtener estímulos mutuos (Cox, 1974: 141). Esto se refuerza cuando se genera institucionalidad y estabilidad partidista (Smylie, 1994: 3).

Desde su fundación, algunos partidos orientan su capital político hacia la obtención de cargos públicos por encima de la ideología (Wolinetz, 2007: 146), es decir, como señala Downs (2007: 26) una posición más racional, flexible en su ideología para atraer a más votantes (Kirchheimer, 1966: 335). Panebianco (2009: 137) por su parte orienta su análisis en la institucionalización y la consolidación de las reglas. Destaca la coalición dominante, la cual controla las zonas de incertidumbre y el reparto de incentivos (selectivos y colectivos).

En concordancia con la postura organizativa, Juan Linz (2007: 291) precisa que los partidos ligados a personajes fuertes son capaces de atraer votos porque generan una posición *catch all*, en la cual, se adaptan «al estilo eficaz de sus adversarios con la esperanza de ganar o el temor de perder en las elecciones» (Kirchheimer, 1966: 184). En esta perspectiva los partidos son un medio para cumplir idealmente tres objetivos: «movilizar al electorado; reclutar a los líderes y regular el acceso a los cargos públicos; facilitar la actividad de gobierno y la toma de decisiones» (Martínez Cuadrado, 2012: 91).

¿Además de un líder fundador personalista, quiénes más integran al partido? destacan los dirigentes, militantes y simpatizantes (Duverger, 1957: 75). Panebianco (2009: 419) apunta que se integra por «políticos profesionales (políticos a tiempo completo) o expertos (funcionarios especializados en el manejo de la maquinaria)». En esa distribución también es preciso ubicar a quienes proceden como independientes pragmáticos (sin ideología) con una ruta previa en organizaciones de la sociedad civil, reconocimiento social, incluso prestigio académico (García y D'Adamo, 2004: 9). Éstos resultan una alternativa ante políticos tradicionales (De la Peza, 2007: 617), aunque algunos de ellos pueden carecer de un grado básico de profesionalización de la política (Ramírez, 2009: 32). Los independientes representan una ruta alternativa de «reclutamiento de nuevos cuadros y constituyen otro recurso de poder» (López y López, 2008: 63).

Para diferenciar a los miembros del partido, se utilizan las categorías *office seekers*, la cual engloba a los que reúnen experiencia en cargos gubernamentales o en el partido (Schlesinger, 1994: 13-15). Puede ser experiencia en cargos en el gobierno federal, estatal o local. También aquella como asesoría, integrante de campañas políticas, o bien, cargos directivos en el partido. En otra ruta, *policy seekers*, se basa en la experiencia en cargos políticos de elección popular (gobernador, diputado federal, senador, presidente municipal o jefe delegacional, regidor, etcétera).

Para explicar la llegada de los miembros al CEN seguimos las siguientes categorías: la “renovación” de los miembros ocurre cuando se integran por primera vez a un cargo de esa importancia. La “rotación” consiste en la forma en que se mantienen dentro de la jerarquía de autoridad. Exclusión, que representa las diversas formas de egreso (Rendón, 1990: 19).

Hasta aquí los elementos conceptuales para clasificar a Morena. Pero antes de continuar es pertinente reflexionar brevemente sobre cómo han sido analizados los partidos en América Latina. Manuel Alcántara (2004a: 7) señala que uno de los principales retos se enfoca en mantenerse en la competencia electoral posterior a su escenario fundacional. Otros trabajos analizan el papel del «populismo y la socialdemocracia» (Hillebrand y Lanzaro, 2007: 5). Otros versan sobre el dilema de los ciudadanos respecto de la izquierda o derecha (Došek, 2001: 2; González y Queirolo: 2013: 88).

Leonardo Avritzer señala que «existe una nueva izquierda en América Latina, fenómeno que se identifica con la victoria electoral de los partidos de izquier-

da en Brasil, Chile y Uruguay, con el crecimiento electoral de la izquierda en México y con el fortalecimiento de partidos, movimientos y líderes populistas de izquierda en la región andina» (Avritzer, 2009: 177). Otros académicos señalan que «la presencia de la izquierda en América Latina resulta un fenómeno complejo» (Calvo, 2009: 57), producto de su origen diverso y de su decisión de «ampliar el espacio político, al incluir sindicatos y organizaciones campesinas» (Carr, 1996: 320).

Los partidos de izquierda se diferencian entre sí por lo que se denominan giros, en los cuales apuestan por «cambios graduales a partir de una política económica que combina elementos ortodoxos y heterodoxos. Cambios en el plano del desarrollo económico y la justicia distributiva» (Stoessel, 2014: 13).

Algunos académicos señalan que «es natural que ahora se le llame como izquierda transformadora, cuando antes se le denominaba izquierda revolucionaria» (Regalado, 2008: 6). Los elementos externos que empujaron a los partidos de izquierda a modificar su objetivo revolucionario se pueden resumir a partir de lo siguiente: «Un salto tecnológico. Cambios económicos. Crisis ecológica de consecuencias estructurales. Cambios en la estructura del poder mundial (derrota del socialismo). Cambios en la textura social, que implicó el debilitamiento de la cohesión social. Crisis de la política» (Torres-Rivas y Gomáriz: 2007: 44).

La literatura especializada sobre la izquierda representada en el PRD es abundante, aunque en el caso de Morena es todavía escasa, no obstante, a continuación, una breve revisión de los trabajos iniciales. Rosendo Bolívar Meza ofrece datos para entender la constitución del Movimiento Regeneración Nacional como asociación civil. Documenta su «registr[o] ante notario público el 2 octubre de 2011, teniendo como antecedentes al Gobierno Legítimo y el Movimiento Nacional en Defensa del Petróleo» (Bolívar, 2013: 67). En otro texto analiza la salida de López Obrador del PRD, a quien define como un «liderazgo personalizado y carismático, su principal activo político por haber sido quien más votos le ha otorgado» (Bolívar, 2014: 28). Destaca que personajes como Leonel Godoy, Pablo Gómez y Carlos Sotelo, políticos con un historial importante en el partido planteaban una nueva ruta para el PRD y no dejar de lado la opción de mantener una alianza con el excandidato presidencial y no confrontarse con Morena y el liderazgo de López Obrador (Bolívar, 2014a: 39). En otro momento, sostiene que «en la creación de Morena se dan las características propias de un partido político en el que se presenta un fuerte

liderazgo que recae en la figura de López Obrador [...] que ha logrado imponer en la organización su propia visión de la política y su propio programa» (Bolívar, 2014b: 73).

Otra investigación que examina indirectamente la posición política que asumió López Obrador por la vía institucional, y que contrario a lo que se esperaba, no siguió un camino antisistema, es el de Reyes del Campillo, quien sostiene que el dirigente «denuncia la existencia de un régimen corrupto, de injusticias y privilegios, pero nunca hace referencia a las características autoritarias del régimen político, sino al empoderamiento de un grupo que lo utiliza y se aprovecha para beneficiarse y enriquecerse» (Reyes del Campillo, 2016: 286).

Un artículo de interés es el de Espejel Espinoza (2015: 108) quien analiza el origen y las características de sus estatutos. El autor señala que el PRD y Morena surgen en un ambiente que cuestionaba los resultados electorales. Coincidimos en el reclamo de los resultados, aunque cabe señalar que en su formación proceden de un origen distinto, el PRD congregó a diversas organizaciones de izquierda, mientras Morena fue por una decisión personal. Por otra parte, Espinoza y Navarrete (2016) analizan el impacto inicial de Morena en el sistema de partidos en las elecciones intermedias de 2015. Destacan el histórico logro del 8.7% en la captación de votos, cifra máxima para un partido de reciente creación.

En el incipiente estado de la cuestión sobre Morena encontramos ponencias presentadas en Congresos especializados: De La Peña (2014) analiza los orígenes de Morena. Navarrete (2014) por su parte estudió el papel y características del liderazgo de la izquierda.

Sánchez y Silva (2015) analizan de manera comparada a los partidos de izquierda en el Estado de México, entre los que se incluye el PRD, Morena y Movimiento Ciudadano (MC). Durante ese mismo año, Faustino y Anaya (2015) estudian el surgimiento de Movimiento Regeneración Nacional como un partido personalista. Desde otro frente, Soto (2015) reflexiona sobre la irrupción ciudadana de Morena en el Distrito Federal. Navarrete (2015) estudia el impacto electoral de Morena en las elecciones de diputados federales.

Durante el año 2016 destacan dos artículos que abordan el estudio de Morena, el de Johansson (2016), quien aborda el estudio de las plataformas e ideología, específicamente las similitudes y diferencias entre Morena y el PRD. En ese

mismo año, Navarrete (2016b) analiza el impacto electoral de Morena en las elecciones para gobernadores.

En la revisión de la literatura también encontramos la investigación de Pérez (2014) quien analiza la convergencia y características de la dirigencia institucional del partido, por su parte, Quintanar (2015) se enfoca en los antecedentes, valores e ideología del Movimiento Regeneración Nacional.⁴

II. CRONOLOGÍA: SU FUNDACIÓN HASTA LA ELECCIÓN DE 2015

El propósito de este apartado es contextualizar y describir los temas en torno al Movimiento Regeneración Nacional A.C., y su posterior paso a Morena, partido político. Se revisan fuentes periodísticas de fácil acceso, las cuales, representan una fuente importante de datos de coyuntura (Goode y Hatt, 1967: 143).

Andrés Manuel López Obrador anuncia su salida el 10 de septiembre de 2012 y agradece a militantes y dirigentes del PRD (*La Jornada*, 12 de septiembre de 2012). Un mes después en una Asamblea anuncia que irán por la vía legal para convertirse en partido político (*La Jornada*, 1 de octubre de 2012). Durante el mes de noviembre el exjefe de gobierno señaló que el movimiento no fomentaba la salida de ningún miembro de otro partido (*El Universal*, 4 de noviembre de 2012), aunque en la práctica le siguieron expurredistas. En diciembre, el Instituto Federal Electoral (IFE) señaló que si el movimiento cumplía con los requisitos sería hasta 2014 que obtendrían su registro oficial (*La Jornada*, 1 de diciembre de 2012).

En el inicio de 2013, el movimiento, en voz de su dirigente nacional, Martí Baires, confirmó la decisión de convertirse en partido (*La Jornada*, 2 de enero de 2013). En febrero, uno de los temas en los que coincidieron el PRD y el movimiento de López Obrador fue protestar en contra de la privatización del petróleo, aunque formalmente, cada uno realizó su propia consulta (*Excélsior*, 9 de febrero de 2013). En marzo se implementaron mecanismos para afianzar la afiliación de sus miembros a través de comités de base, denominados «protagonistas del cambio verdadero» (*Excélsior*, 1 de marzo de 2013). En abril, la meta electoral fue 1.5 millones de afiliados, aunque focalizados esencialmente en Ciudad de México y en algunas ciudades del país (*La Jornada*, 7 de abril de 2013).

⁴ Ambos trabajos tesis de maestría que abordan el tema de Morena con excelente rigor y exhaustividad.

En mayo, Martí Batres precisó que el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF) no podía interferir en la vida interna de la organización, ya que todavía no era un partido político, sino una asociación civil (*La Jornada*, 7 de mayo de 2013). En junio, el movimiento ya había logrado afiliarse al menos a 350 mil simpatizantes. Martí Batres señaló que se habían superado las expectativas iniciales (*La Jornada*, 17 de junio de 2013). En julio el político tabasqueño fiel a su estilo de movilización, convocó a sus simpatizantes a una concentración en el Zócalo de Ciudad de México para defender la economía nacional y la industria petrolera (*El Universal*, 1 de julio de 2013). Durante agosto, Movimiento Regeneración Nacional seguía con su campaña de afiliación (*Excélsior*, 1 de agosto de 2013).

En septiembre continuó la posibilidad de unir fuerzas con el PRD en torno al posicionamiento de no ceder a la privatización del sector energético (*Excélsior*, 7 de septiembre de 2013). Ambas organizaciones realizaron actividades paralelas en defensa del sector, aunque por separado. En octubre se dio el llamado de López Obrador para realizar movilizaciones pacíficas y una consulta para revocar la reforma energética (*La Jornada*, 4 de octubre de 2013).

En noviembre, el movimiento llevó a cabo su Asamblea constitutiva ante autoridades del IFE en el Distrito Federal (*La Jornada*, 10 de noviembre de 2013). Nuevamente surgió el tema de convergencia y unidad entre las organizaciones de izquierda, por lo cual el dirigente nacional del PRD, Jesús Zambrano, señaló que estaban en disposición de establecer diálogo con el movimiento de López Obrador para hacer frente a la reforma energética (*La Jornada*, 2 de diciembre de 2013), aunque Martí Batres rechazó la oferta.

En el inicio del año 2014, el Movimiento Regeneración Nacional anunció que trabajaban en la línea política, jurídica y organizativa en aras de formalizar su registro como partido (*La Jornada*, 4 de enero de 2014). En febrero concluyó el trámite formal para obtener su registro, en el cual entregaron 462 mil 666 hojas de solicitud, lo cual cumplía con el objetivo trazado a inicios de 2012 (*La Jornada*, 1 de febrero de 2014). En el transcurso de marzo el presidente del Consejo Nacional, López Obrador anunció que el movimiento haría una asamblea informativa en la ciudad de Los Ángeles, en los Estados Unidos (*La Jornada*, 9 de marzo de 2014).

En abril llamó la atención el estado de salud de López Obrador, quien en meses previos sufrió de un ataque al miocardio, aunque se recuperó (*El Universal*, 11 de abril de 2014). En mayo, y con motivos de la celebración del día del tra-

bajo, el excandidato presidencial declaró la necesidad de elevar el salario mínimo de los trabajadores (*Milenio*, 1 de mayo de 2014). En junio, el movimiento anunciaba, aún sin registro oficial como partido, que ya contaba con posibles candidatos para las gubernaturas en los estados de Michoacán, Guerrero, San Luis Potosí, Campeche y Colima, elecciones que se realizarían en 2015 (*El Universal*, 9 de junio de 2014).

En julio, el movimiento fue notificado de su registro oficial (*Excélsior*, 10 de julio de 2014). López Obrador aplaudía el trabajo de los militantes en el Congreso extraordinario de Morena en Ciudad de México (*Regeneración*, 15 de septiembre de 2014). En octubre de 2014 se llevaron a cabo manifestaciones por la desaparición de los 43 normalistas de la escuela normal de Ayotzinapa, Guerrero (*El Universal*, 16 de octubre de 2014). En noviembre, el posicionamiento de Morena se enfocó en señalar que la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN) se había prestado a una simulación sobre la consulta realizada por su movimiento (*El Universal*, 3 de noviembre de 2014). En diciembre, miembros de Morena como Jenny Saltiel pedían seguir trabajando para consolidar la fuerza y la imagen organizativa (*La Jornada*, 3 de diciembre de 2014).

En enero de 2015, Morena fue notificado oficialmente sobre el resultado de la solicitud de su plataforma electoral para las elecciones de 2015. Por el acuerdo INE/CG39/2015 Morena, recibiría 78 millones, 190 mil 916 pesos (*Excélsior*, 13 de enero de 2015). En febrero realizó asambleas para la elección de candidaturas por sorteo, quienes integrarían la lista de candidatos a diputados plurinominales, método distinto al de otros partidos políticos (*La Jornada*, 1 de febrero de 2015). En marzo, las preferencias electorales hacia Morena todavía eran inciertas, incluso algunas notas periodísticas señalaban que el partido del tabasqueño sería simplemente testimonial (*Excélsior*, 1 de marzo de 2015).

En abril se dio una multa de 210 mil pesos interpuesta a López Obrador por parte del TEPJF por considerar actos anticipados de campaña (*La Jornada*, 18 de abril de 2015). En mayo, algunas opiniones señalaban que Morena era la muestra de un partido que dependía de un hombre con todo el poder (*Milenio*, 4 de mayo de 2015). En junio se realizaron las elecciones intermedias, las cuales fueron la primera prueba electoral. Los resultados debilitaron la captación de votos del PRD, y Morena terminó con la hegemonía que mantenía ese partido en Ciudad de México desde 1997 (*Excélsior*, 11 de junio de 2015).

Durante el mes de julio el recién partido tomó postura en varios temas, uno de ellos fue no establecer alianzas electorales con el PRD para los comicios locales

durante el 2016 (*Excélsior*, 4 de julio de 2015). En agosto posterior al recuento de los votos, el PT no superó inicialmente el tres por ciento de los votos, aunque Martí Batres manifestó que todavía no era el momento para pedir al PT fusionarse a Morena (*Excélsior*, 1 de agosto de 2015). En septiembre, los legisladores de Morena recién electos para la Cámara de Diputados, presentarían una iniciativa en materia de austeridad gubernamental (*El Financiero*, 2 de septiembre de 2015). En octubre, en el terreno del cabildeo en la ALDF, tras intensas negociaciones, Morena perdió presidir la Comisión del Distrito Federal (*El Financiero*, 1 de octubre de 2015).

En noviembre, ante el proceso de renovación de la dirigencia de Morena, comenzó a sonar fuerte la idea de que Andrés Manuel López Obrador se perfilara como el siguiente presidente nacional del partido (*La Jornada*, 12 de noviembre de 2015). En diciembre el partido comenzó su posicionamiento a través de *spots* de televisión, en los cuales, López Obrador fue la imagen y la apuesta electoral (*Excélsior*, 20 de diciembre de 2015).

III. LA CONFORMACIÓN DEL PRIMERO Y SEGUNDO CEN DE MORENA

En este apartado se presentan los elementos que permiten clasificar el acomodo del liderazgo, el tipo de experiencia y proceso de circulación de los secretarios. En la creación de un partido confluyen dos aspectos: proyecto político y la definición de un perfil ideológico (Farrera y Prieto, 1990: 70). Se puede adoptar una línea ideológica (dura) o pragmática (flexible). En la primera, los valores ideológicos están bien establecidos y se concentra en la formación de cuadros o bases (militantes). En la segunda, la ideología es menos rígida y se está dispuesto a establecer estrategias de integración y rentabilidad electoral.

Optar por la rentabilidad electoral orilla a desarrollar «pragmatismo político, que lleva a apostar a candidatos que aportan recursos para mantener la maquinaria en movimiento» (Espinal, 2008: 152). Esa contribución no se limita específicamente a los recursos económicos, sino también está relacionada con aspectos como la popularidad, el prestigio social, la capacidad de movilización y el reconocimiento social.

¿Todos los partidos surgen por las mismas circunstancias? La literatura menciona cuatro tipos de liderazgos originarios en los partidos latinoamericanos: «civil-personal, civil-colectivo, armado-personal, armado-colectivo» (Alcántara, 2004b: 127). Las dos primeras representan una vía institucional, pero con modalidades de fundación diferentes: el primero, de carácter individual y, el segundo, conforma diferentes grupos. Las otras refieren un liderazgo que se fortalece por medio de una presión social. Por ejemplo, el PRD procede de un origen civil-colectivo, derivado de diversas fuerzas de izquierda en 1989, pero dependiente de Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Morena se ubica en una categoría diferente, en la civil-personalista, porque surge específicamente de la voluntad de López Obrador, no obstante que se ha nutrido, esencialmente, de exmilitantes perredistas.

Los partidos dependientes de líderes personalistas generan débiles organizaciones partidistas (Mainwaring y Torcal, 2005: 147), por lo cual, Morena encaja en ese perfil. Su fundación se da como resultado de la salida de López Obrador del PRD, quien optó por formar una nueva opción política debido al fortalecimiento interno de dirigentes y fracciones del PRD como Nueva Izquierda, (NI, “los chuchos”), Izquierda Democrática Nacional (IDN, de Dolores Padierna) y Alternativa Democrática Nacional (ADN, de Héctor Bautista). La renuncia del excandidato presidencial se puede resumir esencialmente por las siguientes razones:

1. El predominio de la fracción Nueva Izquierda desde 2008 en el CEN.
2. Control de NI en la coordinación en el Senado desde el año 2000 hasta el 2018.
3. El rechazo de NI hacia las acciones postelectorales de López Obrador, primero con el gobierno legítimo y, posteriormente, el Movimiento Regeneración Nacional, A.C.
4. Rechazo de López Obrador hacia el Pacto por México.
5. Limitado margen de maniobra de López Obrador en las estrategias políticas y electorales del PRD (Navarrete, 2016a: 219-220).

Desde su fundación, han llegado a Morena personajes cercanos a López Obrador, entre los que destacan funcionarios que lo acompañaron como jefe de gobierno del Distrito Federal, aunque también otros con experiencia política.

También sumó a su proyecto a intelectuales y activistas sociales. Lo anterior es comprensible porque en un sistema democrático «los partidos nuevos responden a momentos históricos que suponen la apertura de oportunidades para ciertos liderazgos o para canalizar proyectos de diferentes tipos de instituciones no partidistas» (Alcántara, 2004b: 101-102). Morena y el liderazgo de López Obrador ofrecen esa posibilidad. Las condiciones de su momento fundacional han permitido que inicialmente coexistan un liderazgo carismático-dominante, como el de López Obrador, con otros de menor proporción, liderazgos administrativos en la estructura del partido.

Desde 2012 se han conformado dos CEN, en los cuales, la figura central ha sido López Obrador. En el primero, el líder nacional fue Martí Batres Guadarrama, mientras el político tabasqueño fue el presidente del Consejo Nacional. En el segundo, López Obrador se convirtió en el presidente nacional del partido y Martí Batres se ubicó como el dirigente de Morena en Ciudad de México, lo cual se considera como rotación.

En la convivencia de los tipos de liderazgo sobresale el carisma, el cual se entiende a partir de los elementos en torno a la dominación, definido como «la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos)» (Weber, 1964: 16). A partir de lo anterior, el líder carismático-dominante tiene funciones múltiples: «se impone en las decisiones, aunque incorpora las cualidades del grupo y descubre objetivos comunes» (Murphy, 1958: 113). El líder administrativo (jefe aparente) se distingue por un desempeño esencialmente directivo y ejecutivo⁵ (véanse anexos I y II).

En la conformación de un CEN idealmente se consideran factores como antecedentes sociales, la probable alta o baja competitividad y los vínculos de los aspirantes (De Andrea Sánchez, 2002: 136), aunque en el caso del primer CEN se integró predominantemente por personajes cercanos a López Obrador.

El excandidato presidencial recuperó la estrategia aplicada durante su presidencia nacional en el PRD (1996-1999), consistente en una postura flexible, que permitió posicionar al PRD en la arena electoral. En Morena, paralelo al liderazgo del fundador, se desarrollaron nuevos liderazgos administrativos (como el de Martí Batres, Ricardo Monreal y Claudia Cheimbaum, entre otros), que

5 Se distinguen ambos por medio de la comparación, con el objeto de situar factores generalizables, que permitan organizar un soporte teórico-metodológico útil para otras investigaciones (Mair, 2001: 447-484).

coexisten con tres tipos de miembros: los que cuentan con experiencia gubernamental, experiencia política y los independientes. A continuación, los tipos de miembros que integran a Morena (Cuadro I).

CUADRO I. TIPOS IDEALES DE LIDERAZGO

Tipo de liderazgo	Política y estrategia	Tipo de influencia	Miembro
Líder carismático	Dominante	Informal	Líder fundador
Líder ejecutivo	Intermedio	Formal	Presidente nacional
Dirigentes o Miembros	Experiencia gubernamental <i>Office seekers</i> Experiencia política <i>Policy seekers</i> Independientes	Capta la influencia formal e informal	Encargados de las secretarías del CEN

Fuente: Elaboración propia.

En el esquema, los encargados de las secretarías no son ubicados como líderes, sino como miembros o dirigentes, quienes están enfocados en la administración del aparato, mientras que los líderes se enfocan en el control institucional formal e informal del partido. Un líder es quien posee influencia sobre los dirigentes o miembros, capaz de intercambiar lealtad a cambio de incentivos que pueden variar, de estatus, poder, identidad o de solidaridad (Panebianco, 1990: 63).

El primer CEN de Morena se integró por 18 secretarías más el presidente nacional. A partir de la trayectoria de cada titular, se conformó por cinco miembros con experiencia gubernamental (26.32%), diez con experiencia política (52.63%) y cuatro independientes (21.05%) (véase Cuadro II).

CUADRO II. COMPOSICIÓN DEL PRIMER CEN DE MORENA: 2012-2015

Liderazgo administrativo	Liderazgo carismático dominante	Experiencia gubernamental	Experiencia política	Independientes
Jefe aparente	Jefe real	Miembros	Miembros	Miembros
Martí Batres G.	Andrés Manuel López Obrador	Bertha Elena Luján U. Marco Antonio Medina Jesús Ramírez Cuevas	Tomás Pliego Calvo Rosario Ibarra de Piedra Ana Lilia Rivera	Patricia Ortiz C. Paco Ignacio Taibo II Juan Carlos Loera Jaime López Vela
Presidente nacional	Lider fundador	Froylán Yescas Cedillo Alfredo Ramírez B.	Jesús Martín del Campo Teresa Guadalupe Reyes Bernardo Bátiz Vázquez José Agustín Ortiz P. Clara Marina Brugada M. Pablo Moctezuma B.	

Fuente: Elaboración propia con base en el INE.

¿Cómo llegaron los miembros al cargo? 12 accedieron por medio de rotación, lo cual representó el 62.16%, *versus* siete por renovación, equivalente al 36.84%. La mayor cantidad de rotación se presentó en la experiencia política, siete de diez (anexos III y V). Es pertinente señalar que en la composición del CEN no se identifica la existencia todavía de fracciones (grupos o corrientes) como en el PRD, la diferencia entre sus miembros radica por el momento, en el tipo de trayectoria y en la cercanía con López Obrador. En la integración se observó pluralidad.

El segundo CEN se integró nuevamente por 18 integrantes más el presidente nacional. La conformación incluyó siete miembros con experiencia gubernamental (36.84%), cuatro con experiencia política (21.05%) y ocho que clasificamos como independientes (42.11%). Ningún miembro del primer CEN repitió en algún cargo (Cuadro III).

CUADRO III. COMPOSICIÓN DEL SEGUNDO CEN DE MORENA: 2015-2018

Liderazgo carismático dominante	Experiencia gubernamental	Experiencia política	Independientes
Jefe real	Miembros	Miembros	Miembros
Andrés Manuel López Obrador	Alejandro Esquer Verdugo	Yeidckol Polevnsky Gurwitz	Isaac Martín Montoya
	César A. Yañez Centeno	Felipe Rodríguez Aguirre	Marco A. Temístocles
	Mauricio Hernández Núñez	Armando Contreras Castillo	Carlos Alberto Figueroa
Presidente del CEN	Gabriel García Hernández		José Magdaleno Rosales
	Artemio Ortiz Hurtado		Martín Sandoval Soto
	Carlos Alberto Evangelista		Hortencia Sánchez Galván
	Héctor Enrique Vasconcelos		Hugo Alberto Martínez Lino
			Adolfo Villareal Valladares

Fuente: Elaboración propia con base en el INE.

En la llegada de los miembros, seis accedieron por medio de rotación, correspondiente a 31.58%, *versus* trece por renovación, equivalente al 68.42%. La mayor cantidad de renovación se presentó en los independientes, pues todos ellos llegaron sin una trayectoria gubernamental o política (Anexos VII y VIII).

En el primer CEN prevaleció la experiencia política y la movilidad por medio de renovación. En el segundo se generó una nueva conformación, pues los independientes fueron la mayoría, aunque se mantuvo la renovación.

IV. MORENA EN LOS ESPACIOS LEGISLATIVOS

IV.1 ASAMBLEA LEGISLATIVA DEL DISTRITO FEDERAL

En este apartado haremos un repaso de la participación de los legisladores de Morena. En la Asamblea Legislativa del Distrito Federal (ALDF) Morena logró 20 diputados (30.29%) de los escaños. ¿Cómo participan en los órganos de dirección? La VII Legislatura está integrada por 35 comisiones ordinarias, 14 comisiones especiales, una Comisión Jurisdiccional y 10 comités (Cuadro IV).

CUADRO IV. COMISIONES Y COMITÉS EN LA VII LEGISLATURA ALDF: 2015-2018

Grupo parlamentario	Ordinaria	%	Especial	%	Jurisdiccional	%	Comité	%	Total	%
PRI	6	17.14	1	7.14	0	0	1	10	8	13.33
PAN	8	22.86	1	7.14	0	0	0	0	9	15.00
PRD	13	37.14	1	7.14	0	0	2	20	16	26.67
PVEM	2	5.71	1	7.14	0	0	0	0	3	5.00
Morena	3	8.57	9	64.29	0	0	7	70	19	31.67
MC	2	5.71	0	0	1	100	0	0	3	5.00
PES	0	0	1	7.14	0	0	0	0	1	1.67
Otro	1	2.86	0	0	0	0	0	0	1	1.67
Total	35	100	14	100	100	100	10	100	60	100

Fuente: Cámara de Diputados. Disponible en http://sitl.diputados.gob.mx/LXIII_leg/cuadro_presidenciaslxiii.php. Consultado el 7 de diciembre de 2016.

Los órganos de deliberación suman 60 espacios. Morena fue el partido mayoritario con el 31.67% del total. Preside nueve comisiones especiales y siete comités, aunque solamente tres de las comisiones ordinarias. Respecto de la paridad de género, de los 20 diputados de Morena, 11 son hombres (55%) y 9 mujeres (45%). Respecto de su formación profesional, 15 cuentan con estudios de licenciatura, lo que representa el 75% y cuatro poseen estudios de posgrado (20%). De las carreras que prevalecen, el 20% estudió derecho, 15% economía, el 10% educación, 10% medicina, mientras los porcentajes restantes corresponden a otras carreras (Camacho, 2016).

¿Cuál ha sido la participación de los partidos en la presentación de iniciativas? (Cuadro v).

CUADRO V. INICIATIVAS TURNADAS A COMISIONES ALDF (SEPTIEMBRE 2015-FEBRERO DE 2016)

Proponente	Presentadas	% del total	Aprobadas	% de eficiencia legislativa	Pendientes
PRI	13	12.04	0	0	13
PAN	7	6.48	0	0	7
PRD	38	35.19	5	13.16	33
PVEM	9	8.33	0	0	9
Morena	27	25.00	0	0	27
MC	2	1.85	0	0	2
PANAL	0	0	0	0	0
PES	5	4.63	0	0	5
Coalición	2	1.85	0	0	2
JGDF	5	4.63	5	100	0
Total	108	100.00	10	9.26%	98

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ALDF. Consultado el 16 diciembre de 2016.

El partido más participativo fue el PRD con 38 iniciativas, correspondientes al 35.19% del total. El siguiente fue Morena, con 27 iniciativas, equivalente al 25%. El tercero fue el PRI con 13 iniciativas, equivalente al 12.04%. Los demás partidos estuvieron por debajo del 10% del total. La eficiencia legislativa en su conjunto fue de 9.87%.

¿Cómo fue la asistencia de los diputados? (Cuadro vi).

CUADRO VI. PRESENCIA DE LOS DIPUTADOS EN LAS SESIONES DEL PERIODO:
SEPTIEMBRE DE 2015 – AGOSTO DE 2016

Grupo parlamentario	Asistencia	Promedio total
MC	72.1%	
PRI	71.7%	
PAN	77.6%	
PANAL	72.7%	
Coalición	6.3%	64.1%
Morena	50.0%	
PES	71.8%	
PRD	69.1%	
PVEM	66.6%	

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la LXIII Legislatura.

De los tres partidos de izquierda MC fue el más disciplinado al asistir con el 72.1%, mientras el PRD obtuvo el 69.1%. Morena por su parte fue quien más inasistencias sumó en el pleno (50%).

IV.2 LXIII LEGISLATURA EN LA CÁMARA DE DIPUTADOS

¿Cómo participa Morena en los órganos de dirección en la LXIII Legislatura? (Cuadro vii).

CUADRO VII. COMISIONES Y COMITÉS EN LA LXIII LEGISLATURA EN LA CÁMARA DE DIPUTADOS

Grupo parlamentario	Ordinaria	%	Especial	%	Bicameral	%	Comité	%	Total	%
PRI	23	40.4	17	37.8	0	0	4	50	44	38.6
PAN	12	21.1	10	22.2	1	25	2	25	25	21.9
PRD	7	12.3	6	13.3	2	50	2	25	17	14.9
PVEM	5	8.8	5	11.1	1	25	0	0	11	9.6
Morena	4	7	3	6.7	0	0	0	0	7	6.1
MC	3	4.5	2	4.4	0	0	0	0	5	4.4
PANAL	2	3.5	1	2.2	0	0	0	0	3	2.6
PES	1	1.8	1	2.2	0	0	0	0	2	1.8
Total	57	100	45	100	100	100	8	100	114	1000

Fuente: Cámara de Diputados. Disponible en http://sitl.diputados.gob.mx/LXIII_leg/cuadro_presidenciaslxiii.php.

Consultado el 7 de diciembre de 2016.

De las 57 ordinarias, el PRI preside 23, le sigue el PAN con 12, luego el PRD con siete, Morena preside cuatro, lo cual representa el 7%, datos congruentes con su porcentaje de diputados. Morena tiene 36 de 500 diputados, lo cual representa el 7.2% del total.

Las comisiones especiales son 45 en total, de las cuales Morena preside tres, equivalente al 6.7%. De las cuatro comisiones bicamerales y comités, Morena no preside ninguna.

La distribución total de todos los órganos directivos suma 114 espacios disponibles: el PRI controla el 38.6%; el PAN, el 21.9%; el PRD, 14.9%; le sigue el PVEM con 9.6% y después Morena con el 6.1%.

La correlación de género es muy equilibrada, de los 36 legisladores, 17 son hombres, equivalente al 47.2% y 19 mujeres correspondiente al 52.8%. Respecto de su formación profesional, 19 cuentan con estudios de licenciatura, lo que representa el 52.77%, seis cuentan con estudios de posgrado (16.66%). La carrera que más prevalece es derecho con el 13.88%; le sigue enfermería, 5.55%; ciencias de la comunicación, 5.55%; mientras las demás se encuentran diversificadas (Ceja, 2016).

¿Cuál ha sido la participación de los morenistas en las iniciativas? Se presentaron 1,615 en total. Morena se ubica a la mitad de la tabla con 124, correspondientes al 7.68%. Este dato es muy similar a la proporción de diputados en relación con las comisiones presididas (Cuadro VIII).

CUADRO VIII. INICIATIVAS TURNADAS A COMISIONES DE LA CÁMARA DE DIPUTADOS LXIII LEGISLATURA (SEPTIEMBRE 2015-AGOSTO 2016)

Proponente	Presentadas	Aprobadas %	Desechadas %	Pendientes %	Retiradas %
PRI	450	5.6	5.6	79.6	9.3
PAN	263	4.6	7.6	81	6.8
PRD	219	1.8	7.3	80.8	10
PVEM	218	6	6.4	77.5	10.1
Morena	124	3.2	10.5	76.6	9.7
MC	106	7.5	8.5	64.2	19.8
PANAL	77	2.6	15.6	68.8	13
PES	47	2.1	6.4	76.6	14.9
Senadores	38	0	2.6	97.4	0
Congreso	33	3	12.1	84.8	0
Ejecutivo Federal	22	63.6	0	36.4	0
Conjuntas	12	33.3	0	66.7	0
Independiente	3	0	33.3	66.7	0
Dip. sin partido	3	0	33.3	66.7	0
Total	1,615	5.4	7.4	77.6	9.6

Fuente: Reporte Legislativo 7, Integralia, septiembre 2015- agosto 2016: 14.

De las 1,615 iniciativas, el Ejecutivo Federal es quien tiene la mayor eficiencia legislativa, con el 63.6%, aunque queda fuera de este estudio su grado de importancia. De los partidos el que tuvo mayor eficiencia fue el PVEM con el 7.5%, después el PRD con el 6.0%, le siguió el PRI con el 5.6%, luego el PAN con el 4.6% y Morena con el 3.2%. Estos resultados ubican al partido de López Obrador a la mitad de la tabla. La eficiencia legislativa en general durante este periodo fue un bajo 5.4%.

Otro indicador relevante fue la presencia de los legisladores en las sesiones y su votación en las iniciativas. En el periodo estudiado, se llevaron a cabo «71 sesiones, 63 ordinarias, seis extraordinarias, una solemne y otra con características de juicio de procedencia» (Reporte Legislativo 7: 22). El promedio de asistencia de todos los diputados fue de 90.2% (Cuadro IX).

CUADRO IX. PRESENCIA DE LOS DIPUTADOS EN LAS SESIONES DEL PERIODO:
SEPTIEMBRE DE 2015-AGOSTO DE 2016

Grupo parlamentario	Asistencia	Promedio total
MC	94.0%	90.2%
PRI	91.5%	
PAN	91.2%	
PANAL	91.1%	
Independiente	90.5%	
Morena	89.4%	
PES	88.9%	
PRD	88.6%	
PVEM	87.0%	

Fuente: Reporte Legislativo 7, Integralia, septiembre 2015- agosto 2016: 22.

Morena obtuvo un porcentaje de 89.4%, quedando como el sexto partido con mayor asistencia. También resulta relevante examinar su participación en las votaciones. El promedio de todos los legisladores fue de 82.6%, aunque la asistencia fue de 90.2%, lo que indica un ligero descenso de 7.6% (Cuadro X).

CUADRO X. PROMEDIO DE VOTACIÓN DE LOS DIPUTADOS EN LAS SESIONES DEL
PERIODO: SEPTIEMBRE DE 2015-AGOSTO DE 2016

Grupo parlamentario	Asistencia	Promedio total
MC	89.0%	82.6%
PRI	85.8%	
PAN	85.2%	
PANAL	85.0%	
Morena	81.9%	
PES	80.5%	
PRD	80.2%	
Independiente	79.4%	
PVEM	76.3%	

Fuente: Reporte Legislativo 7, Integralia, septiembre 2015- agosto 2016: 22.

En este rubro se destaca la participación de MC, quien además de ser el partido con mayor asistencia, también fue el que más votó. Superó el promedio de 82.6%, y alcanzó el 89%, le siguió el PRI con 85.8%, después el PAN con el 85.2%, el Partido Nueva Alianza con el 85%, mientras Morena quedó en el quinto lugar con el 81.9%, muy cerca del promedio de todos los partidos.

V. MORENA EN LOS PROCESOS ELECTORALES

Una vez que hemos visto cómo surgió Morena, las características de la conformación de su Comité Ejecutivo Nacional, y su participación en los espacios legislativos, ¿cuál fue el desempeño electoral de Morena en los procesos electorales de 2015 y 2016? A dos años de obtener su registro como partido, Morena se ha convertido en una fuerza política en franco crecimiento. En este apartado, breve pero riguroso se ofrece un análisis de sus resultados.

V.1 RESULTADOS EN LA CÁMARA DE DIPUTADOS

Con la incursión de Morena, los resultados de junio de 2015 arrojaron un nuevo reparto de escaños en la cámara baja. Como referencia, en 1994, el PRI, el PAN y el PRD reunían 490 de los 500 escaños (95%), pero eso se modificó en 2015,

pues el reparto bajó a 371 curules (74.2%). El PRI y el PAN lograron mantener su fuerza, mientras el partido del sol azteca y el de López Obrador se ubicaron como partidos intermedios.⁶

El primer logro de Morena fue el 8.37% de la votación nacional. Se convirtió en el primer partido de reciente creación en alcanzar ese porcentaje en su primera cita electoral. Obtuvo la cuarta posición en votos, y consiguió 36 diputados (15 de mayoría relativa y 21 de representación proporcional), aunque no afectó el predominio del PRI y el PAN a lo largo del país. De los 300 distritos, 160 fueron ganados por el PRI, 56 del PAN, 33 del PRD, 24 del PVEM, 15 de Morena, 10 de MC y uno del PANAL (Cámara de Diputados, 2016). La fuerza del PRI explica que el Índice Compuesto de Competitividad (ICC) se sitúe como de mediana competencia⁷ pues quedó con 59.10 puntos. En retrospectiva, en 1997, fue de 56.56; en 2003, de 57.52 y, en 2009, de 56.04. Dicho lo anterior, la incursión de Morena no modificó significativamente la competitividad del sistema de partidos.

¿Cómo le fue a Morena en las 32 entidades federativas tomando como referencia su mínimo y máximo de votos: 2.05% (Colima) y 23.59%⁸ (DF)? En nueve estados su participación fue competitiva. En 11 estados una participación moderada. La participación mínima se registró en nueve entidades. Finalmente, no competitiva en tres entidades (Anexo IX).

¿Cómo interpretar esos resultados por medio de otro indicador? Leonardo Valdés Zurita propone el Coeficiente de Desempeño Electoral (CDE),⁹ el cual relaciona la proporción de votos obtenida por el partido en cada estado con su proporción de votos a nivel nacional. Con los resultados oficiales en las 32 entidades federativas, el CDE de Morena fue malo en 20 estados, en ocho aceptables, tres entidades su desempeño fue bueno y un caso muy bueno (Anexo IX).

6 Como partidos pequeños quedaron el Partido Verde Ecologista de México (PVEM), Partido Nueva Alianza (PANAL), Movimiento Ciudadano (MC), Partido Encuentro Social (PES) y el Partido del Trabajo (PT).

7 El ICC incluye un cálculo del Margen de victoria, la fuerza de la oposición y la distribución de las victorias. El resultado se clasifica: No competitivo: de 0 a 25.99%; Baja competitividad: de 26.00 a 50.99%; Competitividad media: de 51.00 a 75.99%; Alta competitividad de 76.00 a 100% (Méndez, 2003: 147).

8 La clasificación cataloga la votación: competitiva: 23.59% al 10.00%; moderada: 9.9% al 5.0%; mínima: 4.99% al 3.00% y no competitiva, menos de 3% (Navarrete y Espinoza, 2017: 81).

9 Cuando el CDE es igual a 0.5 significa que, en ese estado, obtuvo un porcentaje de votos igual a la mitad de su proporción nacional. Si es igual a 1 significa que, el porcentaje de votos del partido es igual a su proporción nacional. Si es igual a 2 o más, significa que, en ese estado, alcanzó un promedio de votación igual al doble de su proporción nacional. Un cde menor a 0.5 representa un desempeño malo; un cde mayor a 0.5 y menor a 1, se ubican como aceptables, mientras el cde es mayor a 1 y menor a 2, su desempeño es bueno. Por último, un cde mayor a 2 es, evidentemente, muy bueno (Valdés, 2016: 161-162).

V.2 ELECCIONES EN CIUDAD DE MÉXICO

Morena se convirtió en el partido mayoritario en la ALDF y terminó con el predominio que el PRD había mantenido desde 1997 (Anexo X). Otro cambio se generó en el número efectivo de partidos en la competencia por los 40 distritos locales. En 2003 fue de 3.89; en 2009, se ubicó en 4.52; mientras en 2015, llegó a 6.75, debido a una mayor distribución de las victorias. Respecto del ICC, en ese mismo ámbito, los resultados fueron los siguientes: en 2003 fue de 40.78 puntos, en 2009 fue de 61.60, mientras en 2015 fue más plural con 67.12 puntos (los dos últimos de mediana competencia).

Ciudad de México también se integra por 16 jefaturas delegacionales. En 2003, el PRD gobernaba 14 de 16, y las otras dos el PAN. En 2009, el PRD estableció alianzas (con PT y Convergencia) y ganó 12 delegaciones. El PT se llevó Iztapalapa, el PAN ganó tres. En 2015 ocurrió una nueva distribución con la llegada de Morena que ganó cinco, el PRI ganó tres y el PAN dos. El PRD, en alianza, ganó en seis demarcaciones (Anexo XI). El ICC en las delegaciones en 2003 se ubicó con 43.46, en 2009 fue de 59.02, mientras en 2015 un aumento considerable a 75.04.

Con los mismos datos, ¿cómo quedó el CDE? se mostró más proporcionado que en elecciones anteriores. En 2003, el PRD, como partido mayoritario, se colocó con resultados aceptables en 12 delegaciones y, en cuatro, buenos. En la elección de 2009, los votos que obtuvo en cada demarcación fueron mayores, lo que se tradujo en mayor proporción de votos. Buenos en once delegaciones, en cuatro muy buena y, en uno, aceptable. En 2015 la distribución de las jefaturas delegacionales fue más plural. En resumen, a diferencia de elecciones anteriores, en 2015 se registró una mayor distribución de votos. Ningún partido ganó con un CDE muy bueno (Anexo XI).

V.3 MORENA EN LAS ELECCIONES PARA GOBERNADORES

En 2015 se renovaron nueve gubernaturas, de las cuales, el PRI ganó en cinco entidades federativas, (Campeche, Guerrero, Sonora, San Luis Potosí y Colima), el PAN en dos (Baja California Sur y Querétaro), el PRD en uno (Michoacán) y ganó un candidato independiente (Nuevo León), esto último, inédito en la competencia electoral. Esos datos mostraron una competencia más plural. En 2016, se llevaron a cabo 12 elecciones, el PRI ganó en cinco estados

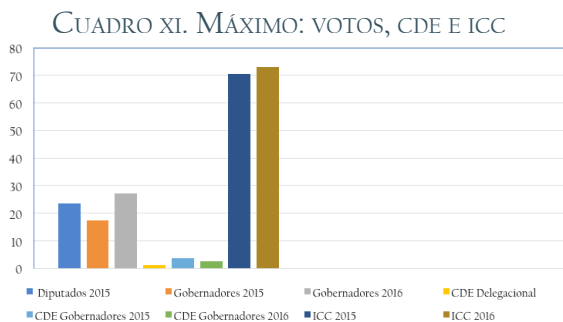
(Hidalgo, Zacatecas, Oaxaca, Tlaxcala y Sinaloa), el PAN, sin alianzas, ganó en tres (Aguascalientes, Tamaulipas y Chihuahua), tres más de la alianza PAN-PRD (Veracruz, Quintana Roo y Durango) y, uno más, la alianza PAN, PT y PANAL (Puebla). Con estos resultados, el gran ganador fue el PAN y sus aliados, mientras el PRI sufrió derrotas históricas.

En 2015 se presentaron cinco alternancias, mientras en 2016 fueron ocho. En 2015 en las nueve elecciones de gobernador, Morena obtuvo 238,459 votos de un total de 8,110,693, un promedio de 2.94%, que lo ubican como no competitivo. El promedio de votos en cada estado fue de 26,495 sufragios. En 2016 obtuvo mejores resultados en estados como Zacatecas, Veracruz y Oaxaca, en los cuales rebasó el 20%. Morena sumó 1,710,734 votos de un total de 13,149,300. El promedio expresado en porcentaje fue 13.01%, y el promedio de votos fue de 142,561 por estado, un crecimiento importante comparado con el año anterior. A pesar de ese crecimiento no pudo ganar ninguna gubernatura (Anexo XII).

¿Cómo quedó el CDE? En 2015 quedó con dos muy buenos, dos buenos, tres aceptables y dos malos. En 2016, dos muy buenos, uno bueno, cuatro aceptables y cinco malos (anexos XII y XIII).

¿Cómo quedó el ICC? En 2015 el más alto fue Michoacán con 70.48, y el más bajo se presentó en Baja California Sur con 42.52 puntos. En 2016, el más alto se originó en Veracruz con 73.07, mientras el más bajo fue en Sinaloa con 37.78 puntos. En dos años y 21 procesos electorales para renovar a gobernadores en ninguno se presentó alta competitividad. En resumen, 18 elecciones se ubicaron con media competitividad y tres con baja competitividad.

En el Cuadro XI se sintetizan los resultados máximos de votos y CDE de Morena y el máximo del ICC que mide al sistema de partidos.



Fuente: Elaboración propia.

VI. ENCUESTAS DE PREFERENCIAS ELECTORALES

Una encuesta sirve para tomar una fotografía de la coyuntura del momento (AMAI, 2017: 1) y facilita medir la opinión de los ciudadanos, aunque no son medios infalibles (Kuschick, 2013: 32) y pueden estar sujetas a debates y diferencias (De la Peña, 2016: 41). Cómo se encuentra Morena en las preferencias electorales, sin perder de vista que forman parte de las campañas políticas (García Sánchez, 2016: 132).

El Instituto Nacional Electoral (INE) a través del Séptimo Informe del mes de junio de 2015, proporcionó resultados oficiales de diferentes encuestas. Veamos cómo se encontraba Morena: La empresa Sigmados daba 8.5% de intenciones de voto. La consultora BGC lo ubicaba con 9%. Buendía y Laredo, 8.8%. GEA/ISA otorgaba 6% de preferencias. Consulta MitoSfky lo ubicaba con el 9.8%, y Parametría con 9%. En el Informe pronosticaban que Morena, superaría sin problema el 3% de la votación necesaria para mantener el registro. La única empresa que dio datos menores fue GEA/ISA, que lo ubicaba con 6%.

Ahora bien, ¿cómo ha sido la evolución de Morena en las preferencias durante 2016 y 2017? ¿cómo se encuentra posicionado rumbo a las elecciones presidenciales de 2018? Veamos algunos datos, considerando lo expuesto al principio de este apartado, que las encuestas son una fotografía de un momento determinado. La encuesta del periódico *Reforma/Expansión política* (15 de agosto de 2016) dio los siguientes datos. Primero se preguntó su intención de voto por partido político y los resultados fueron los siguientes: el PAN se presentaba en primer lugar con el 27%, el PRI, 22% y Morena con 18%, un partido independiente sumó el 11%. El PRD recibió escasas preferencias, con el 6%. En el sondeo también se preguntó que mencionaran a un candidato presidencial, los resultados ubicaban a Margarita Zavala, la esposa del expresidente Felipe Calderón con un promedio de entre 24 y 27% de las menciones, mientras López Obrador obtuvo entre el 24 y 29%.

La revista *Proceso* publicó el 23 de septiembre de 2016 una encuesta realizada por GEA/ISA. Se preguntó a los entrevistados: quién le gustaría que fuera el próximo presidente de la República, el 11% nombró a López Obrador, con 7% de las menciones empataron Margarita Zavala y Ricardo Anaya del PAN, mientras el priista y secretario de gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong obtuvo el 6%. En ese ejercicio, López Obrador fue el más mencionado. En otro momento, se preguntó si conocían a los candidatos: Andrés Manuel López

Obrador obtuvo el puntaje más alto con el 92%, le siguió Osorio Chong con el 77%, mientras Margarita Zavala y Ricardo Anaya obtuvieron el 73% (*Proceso*, 23 de septiembre de 2016).

Durante el mes de noviembre de 2016, la empresa BGC y asociados dieron a conocer los siguientes resultados a través del periódico *Excélsior*. Las preferencias por partido fueron: PAN, 30%, PRI, 28%, Morena con 20%, nuevamente el PRD se ubicó con menores intenciones que Morena, pues se colocó con 10%, ambos partidos de izquierda con ligero crecimiento, pero Morena mejor posicionado que el PRD. Ante la pregunta si conocían a los posibles candidatos, los resultados siguieron siendo consistentes: 92% conoce a López Obrador, el 66% a Miguel Ángel Osorio Chong, el 55% a Margarita Zavala, mientras el 57% a Miguel Ángel Mancera (*Excélsior*, 14 de noviembre de 2016).

¿Cómo se encuentra Morena al inicio de 2017? El periódico *Reforma* publicó el 11 de enero los siguientes datos: la intención de voto por partido: PAN, 27%, PRI, 22%, Morena también con 22%, Independientes con 11%, el PRD con 5%, MC con 5%, el PVEM obtuvo el 3%. Respecto de las encuestas de meses anteriores Morena aumentó dos puntos más, mientras el PRI, PAN y PRD mostraron nuevamente un descenso. El partido de López Obrador obtuvo preferencias que lo colocan como el partido de izquierda mejor posicionado, mientras el PRD y MC están prácticamente empatados.

Respecto de la popularidad de los candidatos: López Obrador obtuvo el 31% de muy buena, mientras Margarita Zavala se ubicó con 19%, Miguel Ángel Osorio Chong con 15%, Miguel Ángel Mancera registró el 17%, Ricardo Anaya el 16%. La encuesta también preguntó por quién votaría como candidato: López Obrador obtuvo el 29%, Margarita Zavala el 26%, Osorio Chong el 15% y Mancera el 9% (*Reforma*, 11 de enero de 2017). En este escenario encontramos claramente que los dos personajes mejor posicionados son Andrés Manuel López Obrador y Margarita Zavala, mientras Osorio Chong del PRI en un lejano tercer puesto.

El periódico *El Financiero* presentó el 1 febrero de 2017 los resultados de una encuesta de vivienda a nivel nacional y los resultados fueron los siguientes: en intención de voto, López Obrador recibió el 33%, en segundo lugar, Margarita Zavala con el 27%, una diferencia de seis puntos. En tercera posición, Miguel Ángel Osorio Chong con el 20%, mientras Miguel Ángel Mancera y Jaime Rodríguez (“el Bronco”) como posibles candidatos independientes empataron con el 10% cada uno.

Respecto del voto por partido, sin considerar el candidato, los resultados fueron los siguientes: el PRI obtuvo el 22%, el PAN alcanzaría el 25%, mientras Morena se ubicaría con 25%. Nuevamente con un ligero crecimiento. El PRD por su parte con alrededor del 9%. Según la opinión del análisis del periódico, estos cambios respecto a meses anteriores se explican por el enojo de la población por el aumento en el precio de las gasolinas (*El Financiero*, 1 de febrero de 2017).

Los resultados de las encuestas ubican con mayor fuerza a Morena a finales de 2016 e inicios de 2017. Estos datos colocan a Morena en un contexto político-electoral parecido al previo a las elecciones presidenciales de 2006, en donde el tabasqueño era el candidato puntero, al representar a la alianza de partidos de izquierda. También es pertinente precisar que la estrategia de guerra sucia fue la principal vía para atacar a López Obrador. Este escenario está en vías de repetirse con las presuntas acusaciones de que López Obrador recibía dinero del gobernador de Veracruz, Javier Duarte (*El Universal*, 24 de febrero de 2017).

CONCLUSIONES

Morena se inserta como un partido de izquierda ligado fuertemente al carisma en la figura de Andrés Manuel López Obrador. Su origen fundacional como civil-personal lo diferencia del PRD en su creación en 1989 (producto de civil-colectivo). Morena en sólo dos años de competencia electoral se ha convertido en el principal opositor del partido del sol azteca, a quien claramente ha debilitado en su atracción de votos.

En la conformación del primero y segundo CEN se nota la influencia de López Obrador. En el primero la posición del tabasqueño fue presidir el Consejo Nacional, mientras en el segundo funge como presidente del Comité Ejecutivo Nacional, posición que lo ha ubicado en los reflectores rumbo a su tercera postulación presidencial en 2018. Las características de la conformación del CEN son interesantes: 1. Destacan los que lo acompañaron como jefe de gobierno del Distrito Federal. 2. En el segundo CEN ningún secretario repitió en el cargo. 3. Se presentaron más independientes en el segundo CEN, aunque la movilidad por la vía de la renovación se gestó en los dos CEN.

El desempeño de Morena en las elecciones deja algunos hallazgos. Histórico 8.37% que lo colocó en el cuarto lugar en captación de votos, detrás del PRI, PAN y PRD. Ningún partido de reciente creación había logrado algo similar en

su primera participación. Pese a lo anterior, la elección federal para la renovación de la Cámara de Diputados no aumentó en grado de competitividad, si se mide a partir del ICC, por lo cual, la incursión de Morena no modificó el predominio del PRI y el PAN.

Los mejores resultados los obtuvo en Ciudad de México, tanto en la ALDF como en las cinco victorias en las jefaturas delegacionales que arrebató al PRD. El ICC aumentó ligeramente y el CDE mostró mayor proporción de votos, derivado de elecciones más competidas.

En las elecciones para gobernadores, a pesar de que no ganó en ninguno de los 21 procesos electorales, Morena sí mostró crecimiento si se compara el porcentaje de votos en las entidades federativas y el promedio en su conjunto. En algunos casos, el desempeño del partido de López Obrador fue mejor que el del propio PRD.

La participación de los legisladores de Morena en la ALDF y en LXIII Legislatura es proporcional al porcentaje de votos. Un dato singular, es que Morena es el que más falta en la ALDF. En la formación profesional, destaca que los diputados en la ALDF presentan más estudios de licenciatura (75%) que en la LXIII Legislatura en la Cámara de Diputados (52.77%).

Las preferencias electorales muestran a partir de 2015 un crecimiento significativo del partido de López Obrador. Las encuestas, aunque son parte de las campañas políticas arrojan un ambiente realmente competitivo entre los dos candidatos que hasta ahora se presentan como los punteros, Margarita Zavala y el fundador y presidente nacional de Morena, Andrés Manuel López Obrador.

ANEXOS

Anexo 1. Tipo de liderazgos carismáticos

Categoría de liderazgo carismático	Variables					
	Política ante el gobierno federal	Relación con el Congreso	Postura ideológica	Ambiente interno	Candidatura presidencial	Tipo de carisma
Dominante	Enfrentamiento Política de fraude	Limitada	Imposición en la estrategia del partido	Es más fuerte que los miembros	Candidato fundador	No es cuestionado
Integrador	Apertura y negociación	Interlocución	Flexible Operación franquicia	Distribuye espacios en los Órganos internos	Candidato natural con simpatía política Se presenta a procesos de nominación	Es cuestionado, pero establece integración en su proyecto
Moderado	Menor confrontación	Postura dividida entre quienes negocian con el gobierno y quienes no	Indefinición del perfil político	Enfrentamiento por el control del partido	Todavía su influencia le alcanza para ser postulado	Desgastado en el exterior, pero todavía suficiente en el plano interno

Fuente: Navarrete, 2016a: 251.

Anexo II. Tipo de liderazgos administrativos

Categoría de líder administrativo	Variables					
	Relación con fracciones	Resultados electorales	Experiencia política	Personalidad	Relación con partidos opositores	Relación con el Congreso
Administrativo fuerte	Control activo	Positivos	Dialoga con los demás Poderes	integradora	Cooperación y negociación	Cordial en el Congreso
Administrativo intermedio	Control moderado	Competitivos	Disposición entre Poderes	dominante	Enfrentamiento	Su liderazgo no supera el gobierno dividido
Administrativo débil	Ausencia de control	En descenso	Enfrentamiento con otros Poderes	Personalismo	Ausencia de legitimidad	Autoexclusión para negociar

Fuente: Navarrete, 2016a: 251.

Anexo III. Primer CEN Morena					
Nombre	Cargo	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos públicos o legislativos	Militancia- previa	Circulación de funcionarios
Bertha Elena Luján Uranga	Secretaría General	Gubernamental	Titular de la Contraloría en el Gobierno Distrito Federal: 2000-2006	No	Rotación
Marco Antonio Medina Pérez	Secretaría de Finanzas	Gubernamental	Subdirector de Recursos Materiales, Secretaría de Desarrollo Social GDF Cargos en el PRD-DF: 1994-2008	PRD	Rotación
Jesús Ramírez Cueva	Comunicación, Difusión y Propaganda	Estructura del partido	Coordinador de redes sociales en la campaña de López Obrador: 2012	No	Rotación
Froylán Yescas Cedillo	Educación, Formación y Capacitación	Estructura del partido	Cargos en la Delegación Benito Juárez Coordinador general de brigada en campaña de López Obrador	No	Rotación
Alfredo Ramírez Bedolla	Cooperativismo, Economía Solidaria	Estructura del partido	Presidente Comité Ejecutivo Municipal PRD Morelia Delegado en Michoacán de Morena	PRD	Rotación

Fuente: Elaboración propia.

Anexo IV. Segundo CEN Morena

Nombre	Cargo	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Alejandro Esquer Verdugo	Finanzas	Gubernamental	Secretario particular de AMLO: 1999 PRD ; y en 2000-2002 como jefe de gobierno DF	PRD	Renovación
César A. Yáñez Centeno Cabrero	Comunicación, Difusión y Propaganda	Gubernamental	Comité de prensa del PRD Director comunicación social GDF: AMLO Lic. Ciencias comunicación UAM.	PRD	Renovación
Mauricio Hernández Núñez	Educación, Formación y Capacitación Política	Gubernamental	Subdirector de fiscalización de la tesorería GDF: AMLO Integrante de la campaña 2012. Representante de Morena en el Estado de México.	PRD	Rotación
Gabriel García Hernández	Organización	Gubernamental	Director de adquisiciones Oficial Mayor del GDF Apoderado legal de Honestidad Valiente AC. (2006 y 2012).	PRD	Rotación
Artemio Ortiz Hurtado	Del Trabajo	Gubernamental	Sindicato del ISSSTE, secretario general de la sección XVIII de Michoacán	No	Renovación
Carlos Alberto Evangelista Aniceto	Combate a la Corrupción	Gubernamental	Austeridad Republicana AC.	No	Rotación
Héctor Enrique Vasconcelos y Cruz	Mexicanos en el Exterior y política Internacional	Gubernamental	Académico de la UNAM Director del Festival Internacional Cervantino Embajador de México en Dinamarca, Noruega e Islandia	No	Renovación

Fuente: Elaboración propia.

Anexo v. Primer CEN Morena					
Nombre	Cargo	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos públicos o legislativos	Militancia partidos previos	Circulación de funcionarios
Martí Batres Guadarrama	Presidente	Política.	Diputado local ALDF Diputado federal: 2000-2003 Secretario de Desarrollo Social DF: 2006-2011	PRD	Rotación
Tomás Pliego Calvo	Organización	Política.	Diputado local ALDF: 2006-2009 Cargos administrativos en la jefatura delegacional de Cuauhtémoc, DF.	PRD	Rotación
Clara Marina Brugada Medina	Bienestar	Política.	Diputada federal LIX Legislatura Procuradora Social GDF: 2006-2009 Jefa Delegacional Iztapalapa: 2009-2012	PRD/PT	Rotación
Pablo Moctezuma Barragán	Estudios y Proyectos de Nación	Cargo designado	Designado Delegado en Azcapotzalco, DF: 1997-2000	No	Renovación
Rosario Ibarra de Piedra	Defensa de Derechos Humanos	Política.	Diputada federal Senadora: 2006-2012	PRD PT	Rotación
Jesús Martín del Campo	Del Trabajo	Política.	Líder estudiantil 1968 Diputado federal LVII Legislatura Subsecretario de la Tesorería GDF	PRD	Rotación
Bernardo Bátiz Vázquez	Combate a la Corrupción	Política.	Diputado federal: 1970-1973; 1982-1985; 1988-1991; 1997-2000; Cargos en el GDF	PRD	Rotación
José Agustín Ortiz Pinchetti	Fortalecer Ideales Cívicos	Política.	Diputado federal: 2003-2006 Cargos en el gobierno federal	PRD	Rotación
Ana Lilia Rivera	Asuntos Indígenas y Campesinos	Política: externos.	Diputada local en la LIX Legislatura, en el estado de Tlaxcala	PRD	Renovación
Teresa Guadalupe Reyes Sahagún	Defensa de la Soberanía, el Medio Ambiente	Política: externos.	Diputada federal LXI Legislatura Jefa de departamento en la Dirección General de Educación y Promoción de Derechos Humanos de la CDHDF (2008).	PT	Renovación

Fuente: Elaboración propia.

Anexo VI. Segundo CEN Morena

Nombre	Cargo	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos	Militancia previa	Circulación de funcionarios
Andrés Manuel López Obrador	Presidente	Política	Presidente nacional del PRD: 1996-1999 Jefe de gobierno DF: 2000-2005. Dos veces candidato presidencial: 2006 y 2012.	PRI PRD	Rotación
Yeidckol Polevnsky Gurwitz	Secretaría General	Política:	Senadora: 2006-2012	PRD	Rotación
Felipe Rodríguez Aguirre	Cooperativismo, Economía Solidaria	Política	Unión Popular Emiliano Zapata (Edomex) Diputado local 2000-2003	PRD	Renovación
Armando Contreras Castillo	Asuntos Indígenas y Campesinos	Política	Senador: 2006-2012 Secretario de desarrollo agropecuario, forestal y Pesquero / Oaxaca: 2010	PRD	Rotación

Fuente: Elaboración propia.

Anexo VII. Primer CEN Morena

Nombre	Cargo	Tipo de experiencia	Experiencia en cargos	Militancia en partidos previos	Circulación de funcionarios
Patricia Ortiz Couturier	Jóvenes	Independiente	Integrante de Morena Jóvenes y Estudiantes	No	Renovación
Paco Ignacio Taibo II	Arte y Cultura	Independiente	Sin cargos públicos	No	Renovación
Juan Carlos Loera De la Rosa	Mexicanos en el Exterior y política Internacional	Independiente	Docencia	No	Renovación
Jaime López Vela	Diversidad Sexual	Independiente	Presidente de Agenda LGBT A.C.	No	Renovación

Fuente: Elaboración propia.

Anexo VIII. Segundo CEN Morena

Nombre	Cargo	Tipo de cargo	Experiencia en cargos públicos o legislativos	Militancia en partidos previos	Circulación de funcionarios
Issac Martín Montoya Márquez	Jóvenes	Independiente	Ex candidato a diputado federal por el Dto. 24 Naucalpan	No	Renovación
Marco A. Temístocles Villanueva	Diversidad Sexual	Independiente	Director del portal Revolución 3.0	No	Renovación
Carlos Alberto Figueroa Ibarra	Defensa de los Derechos Humanos:	Independiente	Académico de la BUAP	No	Renovación
José Magdaleno Rosales Torres	Estudios y Proyectos de Nación	Independiente	Activista	No	Renovación
Martín Sandoval Soto	Fortalecer Ideales Cívicos	Independiente	Activista en Ixmiquilpan Hidalgo	No	Renovación
Hortencia Sánchez Galván	Arte y Cultura	Independiente	Activista en Torreón	No	Renovación
Hugo Alberto Martínez Lino	Defensa de Soberanía, el Medio Ambiente	Independiente	Activista en Veracruz	No	Renovación
Adolfo Villareal Valladares	Bienestar	Independiente	Activista en Nuevo León	No	Renovación

Fuente: Elaboración propia.

Anexo IX. Votación de Morena por estado: distritos federales de mayoría en 2015

Estado	Porcentaje de votación	CDE	Tipo	Lugar en la elección	Distritos mayoría ganados	Tipo de partido y participación
Distrito Federal	23.59	2.6	Muy bueno	1	12	Grande y Competitiva
Oaxaca	14.38	0.38	Malo	3	0	Intermedio y Competitiva
Quintana Roo	13.21	0.38	Malo	2	0	Intermedio y Competitiva
Tlaxcala	13.06	0.68	Aceptable	3	0	Intermedio y Competitiva
Baja California	12.86	0.96	Aceptable	3	0	Intermedio y Competitiva
Tabasco	12.77	0.34	Malo	4	0	Intermedio y Competitiva
Campeche	12.62	1.92	Bueno	3	0	Intermedio y Competitiva
Veracruz	12.07	0.26	Malo	3	2	Intermedio y Competitiva
México	10.33	0.44	Malo	4	1	Intermedio y Competitiva
Puebla	9.06	0.57	Aceptable	3	0	Intermedio y Moderada
Morelos	8.86	1.10	Bueno	4	0	Intermedio y Moderada
Zacatecas	7.10	0.29	Malo	6	0	Intermedio y Moderada
Hidalgo	7.05	1.05	Bueno	6	0	Intermedio y Moderada
Chihuahua	6.52	0.61	Aceptable	4	0	Pequeño y Moderada
Baja California S.	6.19	0.76	Aceptable	5	0	Pequeño y Moderada
Chiapas	6.09	0.24	Malo	3	0	Pequeño y Moderada
Querétaro	5.43	0.36	Malo	4	0	Pequeño y Moderada
Aguascalientes	5.22	0.48	Malo	5	0	Pequeño y Moderada
Durango	5.14	0.38	Malo	5	0	Pequeño y Moderada
Coahuila	5.06	0.65	Aceptable	4	0	Pequeño y Moderada
Michoacán	4.74	0.31	Malo	5	0	Pequeño y Mínima
Nayarit	4.41	0.27	Malo	4	0	Pequeño y Mínima
Sinaloa	4.27	0.35	Malo	4	0	Pequeño y Mínima
San Luis Potosí	4.10	0.57	Aceptable	5	0	Pequeño y Mínima
Guerrero	3.83	0.35	Malo	7	0	Pequeño y Mínima
Sonora	3.74	0.41	Malo	3	0	Pequeño y Mínima
Yucatán	3.50	0.45	Malo	4	0	Pequeño y Mínima
Tamaulipas	3.55	0.45	Malo	6	0	Pequeño y Mínima
Guanajuato	3.30	0.46	Malo	6	0	Pequeño y Mínima
Jalisco	2.91	0.39	Malo	7	0	No competitivo
Nuevo León	2.55	0.61	Aceptable	9	0	No competitivo
Colima	2.05	0.25	Malo	7	0	No competitivo

Fuente: Elaboración propia con base en el PREP/INR/2015.

Anexo x. Composición de la Asamblea Legislativa del Distrito Federal: 2015-2018

Periodo	PRD	PAN	PRI	PT	PVEM	MC	PANAL	Morena	Otros*	Total
VII Legislatura 2015-2018	17	10	8	1	3	3	1	20	2 (PES), 1 (PH)	66
Porcentaje	25.75%	15.15%	12.12%	1.52%	4.54%	4.54%	1.52%	30.29%	4.54%	100

Fuente: Elaboración propia con base en los porcentajes del IEDF.

Anexo XI. CDE del partido ganador en las jefaturas delegacionales: 2003-2015

Delegación	Ganador 2003	CDE	Ganador 2009	CDE	Ganador 2015	CDE
Tláhuac	PRD	0.95	PRD /PT	1.05	Morena	1.05
Xochimilco	PRD	0.94	PRD	1.06	Morena	1.06
Iztapalapa	PRD	1.09	PT	1.80	PRD /PT/PANAL	1.17
Tlalpan	PRD	0.96	PRD	1.14	Morena	1.14
Cuauhtémoc	PRD	1.12	PRD	1.10	Morena	1.10
Azcapotzalco	PRD	0.96	PRD/CD	1.07	Morena	1.02
Coyoacán	PRD	1.03	PRD/PT/CD	2.39	PRD/PT	1.01
GAM	PRD	0.99	PRD	2.86	PRD	1.05
Iztacalco	PRD	1.09	PRD	2.65	PRD	0.97
Magdalena C.	PRD	0.92	PRD	1.11	PRI/PVEM	0.94
Álvaro Obregón	PRD	0.96	PRD/PT	1.02	PRD /PT	0.84
Venustiano C.	PRD	0.99	PRD	1.25	PRD /PT	0.79
Benito Juárez	PAN	0.77	PAN	0.70	PAN	0.81
Miguel Hidalgo	PAN	0.85	PAN	1.01	PAN	0.62
Milpa Alta	PRI	0.76	PRD /PT	1.15	PRI/PVEM	0.63
Cuajimalpa	PRD	0.84	PAN	2.38	PRI/PVEM	0.62

Fuente: Elaboración propia con base en datos del IEDF.

Anexo xii. Tipo de participación de Morena en los estados 2015

Estado	Elección Gubernador	% votos	CDE	Tipo	Elección Congreso	% votos	Distritos ganados	Elección Ayuntamientos	% votos
Campeche	Competitivo	17.43	3.73	Muy bueno	Competitivo	10.94	1	Competitivo	10.59
Baja California Sur	Moderada	6.38	2.18	Muy bueno	Moderada	5.81	0	Moderada	5.41
Querétaro	Moderada	5.49	1.86	Bueno	Mínima	4.85	0	Mínima	3.57
Michoacán	Mínima	3.81	1.30	Bueno	Mínima	4.69	0	Mínima	3.81
Guerrero	No competitiva	2.68	0.91	Aceptable	Mínima	3.69	0	No competitiva	2.50
Sonora	No competitiva	2.68	0.91	Aceptable	Mínima	3.32	0	No competitiva	2.75
San Luis Potosí	No competitiva	2.33	0.78	Aceptable	No competitiva	3.62	0	No competitiva	2.49
Colima	No competitiva	1.27	0.43	Malo	No competitiva	2.39	0	No competitiva	1.65
Nuevo León	No competitiva	0.31	0.10	Malo	No competitiva	0.32	0	No competitiva	0.56

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los Institutos electorales locales.

Anexo XIII. Tipo de participación de Morena en los estados 2016									
Estado	Elección Gobernador	% votos	CDE	Tipo	Elección Congreso	% votos	Distritos ganados	Elección Ayuntamientos	% votos
Zacatecas	Competitiva	27.22	2.09	Muy bueno	Competitiva	20.67	1	Competitiva	17.15
Veracruz	Competitiva	26.25	2.01	Muy bueno	Competitiva	21.69	9	-	-
Oaxaca	Competitiva	22.81	1.75	Buen	Competitiva	19.68	3	Competitiva	16.04
Quintana Roo	Competitiva	10.94	0.84	Aceptable	Competitiva	12.27	0	Competitiva	10.12
Puebla	Moderada	9.54	0.56	Aceptable	-	-	-	-	-
Hidalgo	Moderada	7.39	0.56	Aceptable	Moderada	7.86	0	Moderada	5.72
Tlaxcala	Moderada	6.26	0.51	Aceptable	Moderada	9.81	0	Moderada	7.16
Sinaloa	Mínima	3.78	0.28	Malo	Mínima	4.80	0	Mínima	4.02
Aguascalientes	Mínima	3.15	0.24	Malo	No competitiva	2.92	0	Mínima	4.51
Durango	No competitiva	2.77	0.21	Malo	Mínima	4.77	0	Mínima	3.69
Chihuahua	No competitiva	2.32	0.17	Malo	Moderada	6.57	0	Mínima	2.96
Tamaulipas	No competitiva	2.23	0.17	Malo	Mínima	4.03	0	No competitiva	2.17

Fuente: Elaboración propia con base en datos de los institutos locales.

REFERENCIAS

- ALCÁNTARA Sáez, Manuel. *Partidos políticos en américa latina: precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros*, Número 3. Barcelona: CIDOB, 2004a.
- ALCÁNTARA, Manuel. *Partidos políticos latinoamericanos: ¿instituciones o maquinas ideológicas?*, México: Gernika, 2004b.
- AVRITZER, Leonardo. La nueva izquierda, La crisis de representación y la participación social en América Latina. En ARNISON, Cynthia J. et al. (Coord.). *La nueva izquierda en América Latina: derechos humanos, participación política y sociedad civil*. Washington: The Woodrow Wilson International Center for Scholars, 2009.
- BOLIVAR Meza, Rosendo. Los frentes políticos-electorales de izquierda en México. *Estudios Políticos*, 2013, 28.
- BOLIVAR Meza, Rosendo. El Partido de la Revolución Democrática en crisis: entre la dirigencia de la corriente Nueva Izquierda y la salida de Andrés Manuel López Obrador. *Estudios Políticos*, 2014a, 33.
- BOLIVAR Meza, Rosendo. Morena: el partido del lopezobradorismo. *Polis*, 2014b, 10 (2).
- CALVO Salazar, Cindy. La nueva izquierda latinoamericana: características y retos futuros. *Reflexiones*, 2009, 88 (1).
- CARR, Barry. *La izquierda mexicana a través del siglo XX*, México: ERA, 1996.
- COX, Robert. Leadership in Perspective: A Comment. *International Organization*, 1974, 28 (1).
- DE ANDREA, Francisco J. Los líderes, dirigentes y candidatos de los partidos políticos. En DE ANDREA, Francisco J. *Los partidos políticos. Su marco teórico-jurídico y las finanzas de la política*. México: UNAM, 2002.
- DE LA PEÑA, Ricardo. *Morena antes de su registro*. Ponencia presentada en el xxv Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. México, 2014.
- DE LA PEÑA, Ricardo. *El debate sobre las encuestas electorales en México*. Alemania: EAE, 2016.
- DE LA PEZA, José Luis. Candidaturas independientes. En *Tratado de Derecho Electoral Comparado en América Latina*. Suecia: IDEA internacional, 2007.
- DOŠEK, Tomáš. ¿Diferencia la izquierda y la derecha a los políticos y a los ciudadanos de América Latina? Boletín PNUD/Instituto de Iberoamérica, 2011.
- DOWNS, Anthony. Teoría económica de la acción política en una democracia. En BATLLE, Albert. (Coord.). *Diez textos básicos de ciencia política*. Barcelona: Ariel, 2007.
- Revista Mexicana de Estudios Electorales. Número 18, segundo semestre de 2017 (julio-diciembre): 11-60, ISSN: 2448-8283

- DUVERGER, Maurice. *Los partidos políticos*. México: FCE, 1957.
- ESPEJEL Espinoza, Alberto. Orígenes organizativos y derroteros estatutarios del Movimiento de Regeneración Nacional y el Partido de la Revolución Democrática. Entre carisma y grupos políticos. *Estudios Políticos*, 2015, 35.
- ESPINAL, R. De los ideales al pragmatismo. La evolución del Partido Revolucionario Dominicano. *Nueva Sociedad*, 2008, 217.
- ESPINOZA Toledo, Ricardo y NAVARRETE Vela, Juan Pablo. Morena en la reconfiguración del sistema de partidos en México. *Estudios Políticos*, 2016, 37.
- FARRERA, J. y PRIETO D. Partido de la Revolución Democrática, documentos básicos. *Revista Mexicana de Ciencias Sociales*, 1990, 139.
- FAUSTINO Torres, Antonio y ANAYA Sánchez, Karina. *Los partidos personalistas y la democracia: el surgimiento del Movimiento Regeneración Nacional*. Ponencia presentada en el XXVI Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. Monterrey, Nuevo León, 2015.
- GARCÍA B. y ADAMO, O. Campañas electorales y sus efectos sobre el voto Análisis de la campaña electoral presidencial 2003 en Argentina. *Psicología Política*. 2004, 28.
- GARCÍA Sánchez, Enrique Inti. Criterios legales y jurisdiccionales vinculados a encuestas electorales en México. *Revista Mexicana de Estudios Electorales*, 2016, 16.
- GOODE, Williams y HATT, Paul. *Métodos de investigación social*. México: Trillas, 1967.
- GONZÁLEZ Ferrer, Luis Eduardo y QUEIROLO Velasco, Rosario. Izquierda y derecha: formas de definir las, el caso latinoamericano y sus implicaciones. *América Latina Hoy*, 2013, 65.
- HENEUS, C. Problema de institucionalización de los partidos políticos en una nueva democracia: el caso de Chile. *Revista de Ciencia Política*, 1999, xx (1).
- HILLEBRAND, Ernst y LANZARO, Jorge. *La izquierda en América Latina y Europa: nuevos procesos, nuevos dilemas*, Uruguay: Friedrich Ebert Stiftung, 2007.
- JOHANSSON M., Steven. *La nueva ruptura: Morena y el espacio político mexicano* de Johansson. Ponencia presentada en el XXVII Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. Guanajuato, México, 2016.
- KIRCHHEIMER, Otto. The transformation of Western European Party System. En LAPALOMBARA, J. y WEINER, M. (Eds.). *Political Parties and Political Development*. Princeton: Princeton University Press, 1966.
- KUSCHICK, Murilo. *El papel de las encuestas de opinión en las elecciones federales de 2012*. Documento de investigación del Centro de para el Desarrollo Democrático, México: INE, 2013.

- LAPALOMBARA, J. y WEINER, M. (Eds.). *Political Parties and Political Development*. Princeton: Princeton University Press, 1966.
- LINZ, Juan J. Conclusiones. Los partidos políticos en la política democrática. En MONTERO, José Ramón; GUNTER, Richard y LINZ, Juan J. (Coords.) *Los partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*. España: Trotta, 2007.
- LÓPEZ Serrano, Jesús y LÓPEZ Serrano, Javier. Las fracciones partidistas y su influencia en las coaliciones dominantes en el México de hoy. *Espacios Públicos*, 2008, II (22).
- MAIR, Meter. Política comparada: una visión general. En GOODIN y KLINGEMANN (Coords.) *Nuevo manual de ciencia política*. Madrid: Istmo, 2001.
- MAINWARING, S. y TORCAL, Mariano. La institucionalización de los sistemas de partidos y la teoría del sistema partidista después de la tercera ola democratizadora. *América Latina Hoy*, 2005, 41.
- MARTÍNEZ Cuadrado, Miguel y MELLA Márquez, Manuel. *Partidos políticos y sistemas de partidos*. Madrid: Trotta, 2012.
- MÉNDEZ de Hoyos, Irma. Competencia y competitividad electoral en México, 1977-1997. *Política y Gobierno*, 2003, x (1).
- MICHEL, Robert. *Los partidos políticos*. Buenos Aires: Amorrortu, 2008.
- MURPHY, Albert. El estudio del proceso del liderazgo. En BROWNE, C. G y COHN, Thomas, S. (Coords.) *Estudio del liderazgo*. Buenos Aires: Paidós, 1958.
- NAVARRETE Vela, Juan Pablo. *La izquierda y sus liderazgos*. Ponencia presentada en el XXV Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. San José, Costa Rica, 2014.
- NAVARRETE Vela, Juan Pablo. *Morena, sus liderazgos y su impacto en las elecciones del 7 junio 2015*. Ponencia presentada en el XXVI Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. Monterrey, Nuevo León, 2015.
- NAVARRETE Vela, Juan Pablo. *Ciclos políticos del liderazgo carismático en el PRD*. México: UCEM, 2016a.
- NAVARRETE Vela, Juan Pablo. *Competitividad de Morena en las elecciones de 2015*. Ponencia presentada en el XXVII Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. Guanajuato, México, 2016b.
- NAVARRETE Vela, Juan Pablo y ESPINOZA Toledo, Ricardo. Morena en las elecciones federales de 2015. *Estudios Políticos*, 2017, 40.
- PANEBIANCO, Angelo. *Modelos de partidos*. Madrid: Alianza, 2009.

- PÉREZ Tagle, Jesús Antonio. *Morena: convergencia y choque organizativo entre el movimiento colectivo, la dirigencia institucional y los grupos de interés*. Tesis de maestría, Posgrado en Estudios Sociales. México: UAM-1, 2014.
- QUINTANAR Pérez, Héctor Alejandro. *Antecedentes, valores e ideología del Movimiento Regeneración Nacional (MORENA)*. Tesis de maestría, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. México: UNAM, 2015.
- RAMÍREZ, G. Fragmentación partidista en Colombia. *Estudios en Derecho y Gobierno*, 2009, 2.
- REGALADO, Roberto. *Encuentros y desencuentro de la izquierda latinoamericana*. Argentina: OCEAN SUR, 2008.
- RENDÓN Corona, Armando. *La renovación de la clase política en México*. México: UAM, 1990.
- REPORTE LEGISLATIVO 1. *Evaluación de la elección 2015: Contexto, calidad y resultados*. México: Integralia, 2015.
- REPORTE LEGISLATIVO 7. Septiembre de 2015-agosto de 2016. México: Integralia, 2016.
- REYES DEL CAMPILLO, Juan Francisco. Transición y pluripartidismo en México. *El Cotidiano*, 2016, 200.
- SARTORI, Giovanni. *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Universidad, 2005.
- SÁNCHEZ Ramos, Miguel Ángel y SILVA Rivera, María del Pilar. *La experiencia político-electoral de la izquierda mexiquense. El caso del PRD, Movimiento Ciudadano y Morena*. Ponencia presentada en el XXVI Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. Monterrey, Nuevo León, 2015.
- SOTO REYES Garmendia, Ernesto. Morena y la irrupción ciudadana en el D.F. Ponencia presentada en el XXVI Congreso de la Sociedad Mexicana de Estudios Electorales. Monterrey, Nuevo León, 2015.
- SCHLESINGER, J. *Political Parties and the Winning of Office*. Michigan: The University of Michigan Press, 1994.
- SMYLIE, M. New Perspectives on Teacher Leadership. *The Elementary School Journal*, 1994, 96 (1).
- STOESSEL, Soledad. Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI. *Polis Revista Latinoamericana*, 2014, 39.
- TORRES-RIVAS, Edelberto y GOMÁRIZ Moraga, Enrique. *Qué significa ser de izquierda en el siglo XXI*. Serie de cuadernos de ciencias Sociales. Costa Rica: Flacso, 2007.

- VALDÉS Zurita, Leonardo. *Capítulo 6. El desempeño electoral de los partidos y la regionalización de la competitividad*. México: FCE, 2016. Libro en prensa.
- WARE, Alan. *Partidos políticos y sistemas de partidos*. Madrid: Tecnos, 2004.
- WEBER, Max. *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva*. México: FCE, 1964.
- WOLINETZ, S. Más allá del partido catch all: enfoques para el estudio de los partidos en las democracias contemporáneas. En MONTERO, José Ramón; GUNTER, Richard y LINZ, Juan J. (Coords.) *Los partidos políticos. Viejos conceptos y nuevos retos*. España: Trotta, 2007.

OTRAS FUENTES

- ALBERTO, René. Delegados de Morena en Tabasco, en favor de crear un partido político. *La Jornada*, 1 de octubre de 2012. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2012/10/01/politica/014n2pol>. Consultado el 31 enero de 2017.
- BARRANCO, Rodrigo. Morena no incita la salida de militantes del PRD: AMLO. *El Universal*, 4 de noviembre de 2012. Disponible en <http://www.eluniversal.com.mx/nacion/201513.html>. Consultado el 6 diciembre 2016.
- BOLAÑOS Sánchez, Ángel. Realiza hoy Morena su asamblea constitutiva ante el IFE en el DF. *La Jornada*, 10 de noviembre de 2013. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2013/11/10/capital/026n1cap>. Consultado el 2 de febrero 2017.
- BECERRA, Lorena. Arrancan empatados en Coahuila. *Reforma*, 11 de enero de 2017. Disponible en <http://gruporeforma-blogs.com/encuestas/?cat=38>. Consultado el 27 de enero de 2017.
- CAMACHO Sánchez, Omar Arturo. *Documento: Perfiles de los diputados de Morena*, ALDF, México: UCEM, 2016.
- CÁMARA DE DIPUTADOS. Composición por tipo de elección y grupo parlamentario. Disponible en http://sitl.diputados.gob.mx/LXII_leg/cuadro_tipo_elec.php. Consultado en marzo de 2015.
- CEJA García, Manuel Alexis. *Documento: Perfiles de los diputados de Morena*, LXIII Legislatura, México: UCEM, 2016.

- CHÁVEZ González, Silvia, y SALINAS, Javier. Desobediencia civil si no hay consulta energética: AMLO. *La Jornada*, 4 de octubre de 2013. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2013/10/04/politica/017n1pol>. Consultado el 2 de febrero de 2017.
- CHÁVEZ González, Silvia y SALINAS Cesáreo, Javier. Morena va a pagar la multa que le impuso el TEPJF, dice AMLO. *La Jornada*, 18 de abril de 2015. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2015/04/18/politica/007n1pol>. Consultado el 7 de febrero de 2017.
- CHÁVEZ, Víctor. Tras discusión de 40 horas, Morena pierde la comisión del DF. *El Financiero*, 1 de octubre de 2015. Disponible en <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/diputados-consensan-reparto-de-comisiones-de-trabajo-en-san-lazaro.html>. Consultado el 5 de febrero de 2017.
- CRUZ Martínez, Ángeles. Morena concluye el trámite de solicitud de registro como partido. *La Jornada*, 1 de febrero de 2014. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2014/02/01/politica/009n3pol>. Consultado el 2 de febrero de 2017.
- DELGADO, Álvaro. AMLO, favorito para ganar en el 2018; el PAN rebasa al PRI en preferencia: Encuesta. *Proceso*, 23 de septiembre de 2016, recuperado de <http://www.proceso.com.mx/456132/amlo-favorito-ganar-en-2018-pan-rebasa-al-pri-en-preferencia-encuesta>. Consultado el 27 de enero de 2017.
- EL UNIVERSAL. Mi salud aún no está al 100, dice López Obrador. 11 de abril de 2014. Disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/mi-salud-aun-no-esta-al-100-dice-lopez-obrador-1002654.html>. Consultado el 2 de febrero de 2014.
- EL UNIVERSAL. Crece conocimiento de Pacto por México. 27 de mayo de 2013. Disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/primera/42152.html>. Consultado el 1 de febrero de 2017.
- EL UNIVERSAL. Pide PRI investigar supuesta relación AMLO-Duarte. 24 de febrero de 2017. Disponible en <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/nacion/politica/2017/02/24/pide-pri-investigar-supuesta-relacion-amlo-duarte>. Consultado el 1 de marzo de 2017.
- EXCÉLSIOR. Van empatados rumbo a 2018; las preferencias se centran en PRI y PAN. 14 de noviembre de 2016. Disponible en <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2016/11/14/1128088#imagen-4>. Consultado el 27 de enero de 2017.
- EXPANSIÓN. Zavala y AMLO aventajan rumbo a la elección presidencial de 2018: encuesta. 15 de agosto de 2016. Disponible en <http://expansion.mx/politica/2016/08/15/zavala-y-amlo-aventajan-rumbo-a-la-eleccion-presidencial-de-2018-encuesta>. Consultado el 27 de enero de 2017.

- GARDUÑO, Roberto. Busca Morena 1.5 millones de afiliados en diciembre. *La Jornada*, 7 de abril de 2013. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2013/04/07/politica/015n2pol>. Consultado el 1 febrero 2017.
- GARCÍA, Carina. Suprema Corte protagonizó una farsa con consultas: AMLO. *El Universal*, 3 de noviembre de 2014. Disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/corte-protagonizo-una-farsa-con-consultas-amlo-1051290.html>. Consultado el 3 de febrero de 2017.
- GARCÍA, Carina. AMLO convoca a mitin en el Zócalo por normalistas. *El Universal*, 16 de octubre de 2014. Disponible en <http://www.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/amlo-zocalo-mitin-guerrero-normalistas-1046594.html>. Consultado el 2 de febrero de 2017.
- GARCÍA, Carina. Tiene Morena 6 candidatos a gobernadores. *El Universal*, 9 de junio de 2014. Disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion-mexico/2014/impreso/tiene-morena-6-candidatos-a-gobernadores-216193.html>. Consultado el 2 de febrero de 2017.
- GARCÍA, Carlos. Morena obtendría el registro del IFE como partido hasta 2014. *La Jornada*, 1 de diciembre de 2012. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2012/12/01/politica/018n3pol>. Consultado el 1 de febrero de 2017.
- GARCÍA, A. Dennis. Hijo de AMLO coordinará campaña. *El Universal*, 1 de marzo de 2015. Disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/estados/2015/impreso/hijo-de-amlo-coordinara-campania-98029.html>. Consultado el 7 de febrero de 2017.
- GARCÍA Tinoco, Miguel. Crearán grupo pro AMLO para 2018 Morelia. *Excélsior*, 7 de septiembre de 2016. Disponible en <http://www.excelsior.com.mx/periodico/flip-nacional/07-09-2016/portada.pdf>. Consultado el 23 de febrero de 2017.
- GARFIAS, Francisco. López Obrador, un peligro para el PRD. *Excélsior*, 11 de junio de 2015. Disponible en <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/11-06-2015/porta>. Consultado el 9 de febrero de 2017.
- GARFIAS, Francisco. El teatro de lo absurdo. *Excélsior*, 4 de julio de 2015. Disponible en <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/04-07-2015/portada.pdf>. Consultado el 9 de febrero de 2017.
- GONZÁLEZ, Isabel. PRD va con Morena en su plan petrolero. *Excélsior*, 9 de febrero de 2013. Disponible en <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/09-02-2013/portada.pdf>. Consultado el 1 de febrero de 2017.

- GONZÁLEZ, Isabel. Morena y el PRD estrenan spots. *Excélsior*, 20 de diciembre de 2015. Disponible en <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/20-12-2015/portada.pdf>. Consultado el 9 de febrero de 2017.
- GONZÁLEZ, Isabel. Morena respetará los tiempos del PT. *Excélsior*, 1 de agosto de 2015. Disponible en <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/01-08-2015/portada.pdf>. Consultado el 9 de febrero de 2017.
- LÓPEZ Obrador, Andrés Manuel. Por la transformación del país. *La Jornada*, 12 de septiembre de 2012. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2012/09/10/politica/003n1pol>. Consultado el 6 de diciembre de 2016.
- LÓPEZ, Rene Alberto. El PRD, dispuesto a formar con Morena un gran frente contra la reforma energética. *La Jornada*, 2 de diciembre de 2013. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2013/12/02/politica/007n1pol>. Consultado el 2 de febrero de 2013.
- MARTÍNEZ Elorriaga, Ernesto. Anuncia López Obrador mitin de Morena el 29 de marzo en Los Ángeles, California. *La Jornada*, 9 de marzo de 2014. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2014/03/09/politica/013n1pol>. Consultado el 2 de febrero de 2017.
- MILENIO. Pide AMLO elevar salarios. 1 de mayo de 2014. Disponible en http://www.milenio.com/politica/AMLO-AMLO_Dia_del_Trabajo-Lopez_Obrador-reforma_laboral-trabajadores-salario_minimo-primero_de_mayo_0_290971307.html. Consultado el 2 de febrero de 2014.
- MILENIO. Morena, el partido de un solo hombre. 4 de mayo de 2015. Disponible en http://www.milenio.com/politica/Morena_partido_politico_de_AMLO-Lopez_Obrador_0_511748830.html. Consultado el 6 de diciembre de 2016.
- MORALES, Alberto. AMLO convoca a marcha. *El Universal*, 1 de julio de 2013. Disponible en <http://archivo.eluniversal.com.mx/nacion/207394.html>. Consultado el 2 de febrero de 2017.
- MORENO, Alejandro. AMLO toma ventaja rumbo a 2018. *El Financiero*, 1 de febrero de 2017. Disponible en <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/lopez-obrador-puntero-solitario-pri-pierde-puntos-tras-el-gasolinazo.html>. Consultado el 1 de febrero de 2017.
- MUÑOZ, Alma. Todo listo para que Morena notifique al IFE su intención de convertirse en partido. *La Jornada*, 2 de enero de 2013. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2013/01/02/politica/009n3pol>. Consultado el 25 de enero de 2017

- MUÑOZ, Alma. Morena define este lunes sus lineamientos políticos, jurídicos y organizativos. *La Jornada*, 4 de enero de 2014. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2014/01/04/politica/006n1pol>. Consultado el 2 de febrero de 2017.
- MUÑOZ, Alma. Hoy elegirán a los precandidatos a diputados plurinominales de Morena. *La Jornada*, 1 de febrero de 2015. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2015/02/01/politica/006n2pol>. Consultado el 7 de febrero de 2017.
- MUÑOZ, Alma. Perfilan a Andrés Manuel López Obrador como el próximo presidente de Morena. *La Jornada*, 12 de noviembre de 2015. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2015/11/12/politica/019n1pol>. Consultado el 9 de febrero de 2017.
- NOTIMEX. Morena refuerza su afiliación. *Excélsior*, 1 de marzo de 2013. Disponible en <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/01-03-2013/portada.pdf>. Consultado el 1 de febrero de 2017.
- QUÉ HACEMOS. El ABC de la opinión pública. IMAI. Disponible en <http://www.amai.org/abc.php>. Consultado el 1 de marzo de 2017.
- REGENERACIÓN. DISCURSO COMPLETO DE AMLO EN EL CONGRESO NACIONAL DE MORENA. 15 DE SEPTIEMBRE DE 2014. Disponible en <http://regeneracion.mx/discurso-completo-de-amlo-en-el-congreso-nacional-de-morena/>. Consultado el 6 de diciembre de 2016.
- RODEA, Felipe. López Obrador apoya iniciativa de austeridad presentada por Morena. *El Financiero*, 2 de septiembre de 2015. Disponible en <http://www.elfinanciero.com.mx/nacional/lopez-obrador-apoya-iniciativa-de-austeridad-presentada-por-morena.html>. Consultado el 9 de febrero de 2017.
- SALDIERNA, Georgina. Obtiene Morena registro como partido; lo aprueba el Consejo General del INE. *La Jornada*, 10 de julio de 2014. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2014/07/10/politica/012n1pol>. Consultado el 6 de diciembre de 2016.
- SAMANIEGO Llanos, Raúl. No debemos perder la esperanza de que es posible transformar a México, dice AMLO. *La Jornada*, 3 de diciembre de 2014. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2014/12/03/politica/014n1pol>. Consultado el 3 de febrero de 2017.
- URRUTIA, Alonso. Morena se mantendrá al margen de los comicios del 7 de julio, informa Batres. *La Jornada*, 17 de junio de 2013. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2013/06/17/politica/005n2pol>. Consultado el 1 de febrero de 2017.
- ZEPEDA Rojas, Aurora. Ni Morena cumple con requisitos. *Excélsior*, 1 de agosto de 2013. Disponible en <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbba7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/01-08-2013/portada.pdf>. Consultado el 2 de febrero de 2017.

ZEPEDA Rojas, Aurora. Destinarán 5 mil mdp para partidos políticos. *Excélsior*, 13 de enero de 2015. Disponible en <http://bfc1c332b5c17ae20e62-6cbb7cfb59c65abd107ce24040b0bca.r14.cf2.rackcdn.com/flip-nacional/13-01-2015/portada.pdf>. Consultado el 7 de febrero de 2015.