

# Hidalgo, 4 de julio de 2010. La disputa entre continuismo y alternancia

PABLO VARGAS GONZÁLEZ\*

## RESUMEN

Se presenta un estudio general de la elección para gobernador en el estado de Hidalgo realizada en el año 2010, poniendo especial atención a las dificultades enfrentadas por la coalición opositora formada por el PAN y el PRD en contra de la estructura tradicional de control político que ha sido ejercida por el PRI. La principal conclusión que se obtiene del proceso es que comienza a darse un cambio muy importante en la entidad, pero éste todavía enfrenta las restricciones propias de todo proceso de transición a la democracia.

*Palabras clave:* Hidalgo, partidos políticos, coaliciones electorales, elecciones para gobernador, 2010.

## ABSTRACT

The article presents a general analysis of the election for Governor in the Mexican local state of Hidalgo in 2010, characterized by an unequal competition between the traditional PRI and a oppositional coalition formed by PAN and PRD. The main conclusion obtained is that of the raising of a process of electoral transition in local elections, but still facing significant obstacles in the short time.

*Key words:* Hidalgo, political parties, electoral coalitions, governor elections, 2010.

\* Profesor del área de Ciencia Política de la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM). Contacto: pablovg2001@yahoo.com.mx

Las elecciones locales del 4 de julio en el estado de Hidalgo, en que se renovaron la gubernatura (Poder Ejecutivo) y la diputación del Congreso Local integrado por 30 curules rompen con procesos electorales de baja competitividad. Por primera ocasión en la competencia se enfrentaron dos fuertes coaliciones con un alto grado de polarización política y alternatividad. Sin embargo, la persistencia de reglas electorales insuficientes y limitadas (control de los organismos electorales, control de los medios de comunicación, utilización de recursos gubernamentales, entre otros) fueron definitorios en los resultados e impidieron la equidad entre competidores y en el ejercicio del voto libre y secreto.

Durante el siglo XX en México persistió una hegemonía partidaria incontestable y el ciclo de reformas iniciadas en 1977 propició un proceso de transición de carácter gradualista, que no fue uniforme ni homogéneo, que dejó a las elecciones locales como un espacio de transformación incierta, cuyo avance dependió en mucho no sólo de la capacidad de negociación de las élites tradicionales sino también de la fuerza, expansión y posicionamiento de los actores locales emergentes.<sup>1</sup> De tal suerte, que en “la transición local” se encuentran aún condiciones y obstáculos de fracciones “duras” que tienen resistencia al cambio político,<sup>2</sup> y actualmente, la permanencia de estas condiciones de bajo pluralismo y baja competitividad local, constituyen serias restricciones al proceso de consolidación de la democracia en el país.<sup>3</sup>

A pesar de una alternancia federal que se alcanzó en elecciones presidenciales en el 2000, en el proceso de transición política en el nivel local tiende a estar incompleto, responde a que no hubo una “transición pactada”,<sup>4</sup> en que las élites y los principales grupos políticos hayan aceptado la modificación de los rasgos duros que caracterizaron al régimen político durante décadas, sino

<sup>1</sup> Véase Gómez Tagle, Silvia. 1993. *La frágil democracia mexicana: Partidos políticos y elecciones*, G.V. Editores; Martínez Assad, Carlos. 1987. “State elections in México”, en Arturo Alvarado, *Electoral patterns and perspectivas in Mexico*, Center for U.S.-Mexican Studies, University of California, San Diego.

<sup>2</sup> O’Donnell, G. y Schmitter, P. 1991. *Transiciones desde un gobierno autoritario. Conclusiones tentativas sobre la democratización incierta*, Paidós.

<sup>3</sup> Cornelius, Wayne. 2001. “Huecos en la democratización: la política subnacional como un obstáculo en la transición mexicana”, en Reynaldo Yunuen Ortega (editor), *Caminos a la democracia*, El Colegio de México.

<sup>4</sup> Merino, Mauricio. 2003. *La transición votada. Crítica a la interpretación del cambio político en México*, Fondo de Cultura Económica.

que el principal acuerdo de apertura se centró en las reglas de competencia electoral, de 1977 a 1996, que hicieron posible una larga travesía a la alternancia presidencial. Diez años después, no obstante la reforma electoral de 2007,<sup>5</sup> los procedimientos electorales siguen siendo cuestionados.

Esta elección de 2010 en Hidalgo representó la oportunidad de disputar no sólo los cargos públicos sino que en el marco de transición política y democratización de la entidad, se confrontaron dos propuestas, dar paso desde la hegemonía partidaria a la continuidad del bloque gobernante o iniciar una alternancia que rompiera con el estancamiento y la transición restringida, a generar procesos políticos con otras nuevas élites políticas. Esto es lo que implicó la lucha partidaria entre dos coaliciones: “Unidos contigo” conformada por el PRI, PVEM y PANAL, e “Hidalgo nos une” conformada por PAN, PRD, PT y Convergencia.

El contexto nacional se caracterizó por una polémica sobre las alianzas políticas y una recomposición de fuerzas en varios estados. El PRI reaccionó virulentamente a inicios de 2010 cuando se percató de que los acuerdos entre PAN y PRD eran una realidad,<sup>6</sup> que tendría su repercusión en Hidalgo. El objetivo principal de este trabajo es analizar en el marco de la coyuntura electoral, la conformación de fuerzas políticas, la disputa por el poder y las propuestas de las fuerzas locales así como también el papel de las reglas electorales y la repercusión de las reformas de 2007 en Hidalgo.

## GEOGRAFÍA ELECTORAL: POBREZA Y DESIGUALDAD REGIONAL

Con los resultados de las elecciones locales de 2008 de diputados y ayuntamientos en Hidalgo, se interrumpe una tendencia de caída del voto y de derrotas en alcaldías por parte del PRI, periodo que va de 1999 a 2008, y que tiene su punto crucial en las elecciones federales de 2006, en que su votación cayó hasta el tercer sitio en la elección presidencial. La recomposición de esta tendencia era imprevisible en las elecciones de gobernador y de congreso local del 4 de julio de 2010.

<sup>5</sup> Sobre posibilidades de la reforma de 2008 en las entidades federativas, véase del autor: “Calidad de la democracia y reforma electoral del 2007 en México”, *FEPADE Difunde*, n.15, 2008.

<sup>6</sup> “Beatriz Paredes y Manlio Fabio Beltrones condenaron las alianzas”, *La Jornada*, 23 de enero de 2010.

La geografía electoral tiene por objetivo comprender las articulaciones territoriales de los ámbitos económico y sociopolítico, en el que la participación de la población y sus expresiones traducidas en votos, es decisiva en la explicación de las transformaciones sociales.

En particular la geopolítica en una región, distrito o entidad federativa permite conocer las estrategias de fuerzas, grupos y actores que luchan por el control y la defensa de territorios y espacios vitales, así como también el surgimiento de actores sociales, de alianzas y agrupamientos de intereses, los sistemas de representación político electoral, las interrelaciones múltiples entre los componentes de la sociedad regional, sus mecanismos de permanencia y de cambio, de crisis y de continuidad.

### *Las condiciones sociales y económicas*

Las condiciones sociales en los 18 distritos locales electorales en que se divide la entidad no son homogéneas. La política hidalguense contemporánea ha pasado por grandes etapas, y se observa que los cambios han sido más lentos a causa de que, en esta entidad, el sistema de dominación se ha ejercido a través de mecanismos políticos tradicionales que reflejaron y aún reflejan los rezagos de la estructura socioeconómica.

Las organizaciones Alianza Cívica y el Consejo Ciudadano de Elecciones Limpias y con Equidad, integrado el 5 de mayo por personalidades e intelectuales, junto con organizaciones civiles locales estimaron que Hidalgo se encontraba entre las entidades que tenían “focos rojos” en los comicios debido a la inestabilidad y vulnerabilidad de sus instituciones, conflictos sociales y la pobreza.<sup>7</sup>

Reconocieron que la violencia, el uso indebido de recursos públicos y la falta de autonomía en los órganos electorales locales, son aspectos que aún caracterizan a los actuales procesos, sobre todo en los estados de Oaxaca, Puebla, Veracruz e Hidalgo, donde se ven señales de retroceso muy alarmantes. Para las dos organizaciones el clima de estos cuatro estados presentaba rezagos graves que pueden repercutir en comicios violentos o con una marcada compra del voto y muchas otras acciones ilegales.

<sup>7</sup> “Hidalgo, entre estados con *focos rojos* por los comicios”, *Milenio Hidalgo*, 10 de mayo de 2010.

A ello se agrega que en Hidalgo: “existen más de mil 200 conflictos agrarios, de los cuales la tercera parte es decir más de 400, están ubicados en el Valle del Mezquital”, según informó en marzo el titular de la Procuraduría Agraria, Luis Enrique Baños Gómez,<sup>8</sup> quien dijo que el estado, en especial el Valle del Mezquital, es una zona compleja por la presencia de comunidades agrarias que reciben protección jurídica especial de la ley agraria.

El control municipal es una fuerte base de apoyo a los partidos políticos en esta elección. Según los resultados electorales de 2008, aunque la coalición “Unidos contigo” tenía ventajas en el territorio porque cuenta con un mayor número de alcaldías en su poder: 50 del PRI, 6 del PVEM, y 3 del PANAL; la alianza “Hidalgo nos une” cuenta con un voto competitivo en los 84 municipios y tiene 25 ayuntamientos: 14 del PRD, 9 del PAN, uno del PT y otro más de convergencia.

La disputa por el voto a través de alianzas políticas que integraron el conjunto de partidos, polarizaron el espectro hidalguense, por primera ocasión se presentó un escenario donde la competitividad fue cerrada. En ello influye el dominio territorial de los partidos pero también su influencia. El PRD y el PAN constituyen la segunda y tercera fuerza electoral en Hidalgo. Y finalmente tanto Xóchitl Gálvez como Francisco Olvera alentaron a corrientes electorales diversas. En este marco las condiciones materiales son fundamentales en la geografía electoral y en el comportamiento político. La pobreza y marginación hidalguense sigue imperando.

En realidad la situación socioeconómica de la entidad no ha variado en lo esencial, pues de acuerdo al Recuento General de Población y Vivienda del 2005, las tendencias estructurales de mayor ruralización, marginación y emigración de fuerza de trabajo continúan latentes. Más aún, a pesar de los esfuerzos de inversión local y federal, la desaceleración económica iniciada en 2001 siguió repercutiendo en los sectores productivos hidalguenses, particularmente en la actividad agropecuaria, en la maquila y en la industria metal mecánica y automotriz. En 2008 y 2009 se registraron cierre y declaración de insolvencia de no pocas empresas, otras se declararon en “paros técnicos”; tan sólo las empresas en Ciudad Sahagún, como Bombardier lanzaron a la calle cientos de trabajadores.

<sup>8</sup> “Cardenistas alertan de *estallido* en ejidatarios”, *Milenio Hidalgo*, 25 de marzo de 2010.

Hidalgo se encuentra entre los estados de menor desempeño y baja competitividad (fuente IMCO)<sup>9</sup> que se relaciona no sólo con indicadores de crecimiento económico (Economía estable y dinámica), atribuible a la baja productividad de su sector agrícola y sus exportaciones, sino también a la falta de mejoras en variables institucionales (Sistema político estable y funcional y Sistema de derecho confiable y objetivo).

El efecto de esta falta de dinamismo económico ha trascendido al agro hidalguense, un sector completamente vulnerable, que según estudios oficiales, se caracteriza por cultivos de autoconsumo, de baja rentabilidad y con alto grado de riesgo a causa de sequías o fuertes lluvias. Esta es la razón principal, aunada a la posibilidad del “sueño verde” por la que sigue el flujo de trabajadores que viajan a Estados Unidos de América, aun con las adversidades que enfrentan en la frontera. En los últimos años crecieron las protestas de las organizaciones campesinas hidalguenses contra el gobierno federal y local con el propósito de mejorar las condiciones de vida. El malestar ha crecido en ciertas regiones, con rezagos históricos, como la Sierra y la Huasteca y el Valle del Mezquital.

El gobierno de Miguel Ángel Osorio Chong apostó a dos proyectos como palancas de desarrollo: el proyecto PLATAH (que incluye el aeropuerto de Tizayuca) y la Refinería Bicentenario de la región de Tula. Esta última se concretará después de haber intervenido en un proceso de selección frente a otros estados. Ambos proyectos no se cristalizaron en su sexenio y los beneficios son inciertos para el desarrollo integral de Hidalgo.

La transparencia y rendición de cuentas fue otro flanco cuestionado al final de esta administración. En 2006 se creó una ley de transparencia y un organismo a modo que eludieron la “ciudadanización” y persistió la intromisión gubernamental y el “control partidista” sobre el derecho a la información. En 2008 Hidalgo fue clasificado como el tercer lugar en corrupción e intransparencia; en 2009 se dio un “salto al lugar 14” sin que hubieran cambiado las condiciones de opacidad en la administración.<sup>10</sup>

<sup>9</sup> “Rechaza la IP calificación de Aregional para Hidalgo”, *Milenio Hidalgo*, 2 de agosto de 2007.

<sup>10</sup> “Transparencia gubernamental bajo la lupa”, revista *Contra línea*, julio de 2008. “Hidalgo avanza del lugar 29 al 14 en transparencia”, *Milenio Hidalgo*, 11 de junio de 2009.

## SITUACIÓN POLÍTICO-ELECTORAL: “EL REGRESO DEL PRI”

Las elecciones del 2010 forman parte de un reposicionamiento de los partidos políticos en México. En Hidalgo el PRI que tenía un comportamiento predominante en todo tipo de elecciones, después del revés electoral de 2006 que fue ubicado en el tercer sitio por el “efecto López Obrador” en la elección presidencial, cerró filas y cambió estrategias en elecciones de 2008 y 2009. Desde el CEN del PRI se confeccionó una campaña que acompañó los procesos locales electorales, orquestada mediáticamente, que anunció el “regreso del PRI” a Los Pinos.

En 2008 en Hidalgo hubo dos elecciones: el 17 de febrero se produjeron elecciones de diputados locales y el 9 de noviembre de presidencias municipales. Es de mencionar que la reforma electoral de 2007 tampoco dio certidumbre ni proporcionó garantías de equidad electoral. En ambas elecciones, la constante fue la estrategia hacia el “carro completo”.<sup>11</sup>

En los comicios de Congreso local estuvieron plagados de hechos e irregularidades que ni la nueva ley (reformada en 2007) ni las autoridades electorales pudieron controlar. Hubo conatos de violencia pero sobre todo acusaciones de clientelismo injerencia gubernamental y de reparto indiscriminado de despensas y compra de voto.<sup>12</sup>

Por la noche del 17 de febrero de 2008, el IEEH dio a conocer los resultados preliminares (PREP) de la elección, en que se evidencia el triunfo absoluto de la Coalición “Unidos por Hidalgo” del PRI y PANAL en los 18 distritos de mayoría, incluso en algunos de éstos por una diferencia de cuatro a uno. Se desvanecieron las expectativas de fuerte competitividad electoral e incluso de votaciones alternantes. Y se refrendó el alto abstencionismo en este tipo de elecciones, del 62.4%.

En las elecciones municipales de 2008 se produjo la principal recomposición de fuerzas territoriales en la entidad con miras a reposicionar el voto del PRI. Nuevamente se cuestionó el clientelismo gubernamental y la injerencia abierta del gobierno a través de funcionarios “tutores” encargados de “operar”

<sup>11</sup> Véase del autor “Hidalgo: dos elecciones en 2008, sin reforma electoral” en Javier Santiago Castillo y Manuel Larrosa (coords.). *Elecciones y Partidos en México*, 2008. México, UAM-I, 2010, pp.105-116.

<sup>12</sup> “Arrasa la alianza PRI-Panal en la elección de diputados en Hidalgo”, *La Jornada*, 18/02 08.

la elección en cada municipio. De 84 municipios el PRI sólo retenía 38 de ellos como resultado de la elección de 2005, en su peor condición de poder territorial; el PRD 28, el PAN 18, el PVEM 2 y 2 el PT (véase cuadro 1).

CUADRO 1  
TRIUNFOS DE PARTIDOS EN ELECCIONES MUNICIPALES 1984-2008

PARTIDO	1984	1987	1990	1993	1996	1999	2002	2005	2008
PAN	-	-	1	-	2	10	23	18	9
PRI	83	79	76	83	73	63	49	38	50
PFCRN	-	1	1	-	-	-	-	-	-
PARM	1	-	3	-	-	-	-	-	-
PRD	-	-	1	1	8	7	10	24	14
PT	-	-	-	-	1	3	1	2	1
PVEM	-	-	-	-	-	-	1	2	6
Convergencia	-	-	-	-	-	-	-	-	1
PANAL	-	-	-	-	-	-	-	-	3

Fuente: Elaboración propia con datos del IEEH.

Pese a las impugnaciones y quejas el PRI salió airoso. De acuerdo con los resultados preliminares (PREP) el PRI ganó en 18 alcaldías y en coalición con el PANAL obtuvo 35 —en total 53— logrando recuperar el territorio; el PAN sólo tuvo 9 municipios; el PRD 14; El PVEM fue uno de los ganadores con seis; el PT y convergencia, uno cada uno. No obstante la estrategia del PRI de impugnar municipios que perdió por estrechos márgenes pudo influir en decisiones “sobre la mesa” para cambiar resultados e incluso lograr que en tres municipios se anularan los comicios. La conflictividad postelectoral se presentó en tres municipios, Emiliano Zapata, Zimapán y Huazalingo, estos dos últimos en elecciones extraordinarias fueron recuperados por el PRD.

Estas dos contiendas prepararon el terreno para las elecciones federales intermedias de 2009. Nuevamente se produce el “carro completo” del PRI y una modificación entre el segundo y tercer lugar. El PRI, con una reforma federal se levanta con una mayoría en los siete distritos federales, recupera la proporción de 42% y su voto histórico, el PAN con el 15.40%, el PRD cae en 13.5%<sup>13</sup> pagó la factura de no reproducir la alianza de izquierda, en tanto

<sup>13</sup> Según datos del Sistema de Consulta del IFE.

que la coalición PT y Convergencia, “Salvemos México” formada a nivel nacional no hizo mella alguna. El abstencionismo continuó con 56.8% y el “voto nulo” o el voto en blanco registró 4.17%.

Hacia la elección de julio de 2010 se reemplaza el formato de competencia tripartidario (PAN, PRI, PRD), que había dominado como modelo de la transición, desde los años ochenta, en que las contiendas tenían que dirimirse en relación con el PRI, en todos los distritos teniendo como competidor natural al PRI en algunos con el PAN y en otros con el PRD.

El fenómeno del voto volátil, se preveía, estaría siendo un factor en la orientación de los electores hidalguenses. En el voto volátil el elector vota más por la persona que por el partido. Esto ha sucedido en comicios competitivos de relevancia. El hidalguense ha votado de manera disímbola independientemente de partido y/o coalición. Los ejemplos de variación están en 2000, 2002, 2003, 2006, 2008 y 2009.

La presencia de una franja amplia de votos indecisos (según Mitofsky 30%) podría propiciar una modificación en las preferencias manifiestas e incluso un cambio de tendencias, si se producen los escenarios de alta competitividad y alta participación.

## LAS REFORMAS ELECTORALES: “MÁS DE LO MISMO”

Una reforma electoral propuesta por el Ejecutivo local propició que las elecciones se adelantaran con siete meses de antelación, como parte de un proyecto de empate electoral dispuesto por la reforma federal de 2007. Por primera ocasión, en todo el periodo posrevolucionario, la disputa por la gubernatura hidalguense coincide con otras elecciones de gobernador en 10 entidades federativas.

El proceso electoral del 4 de julio puso a prueba nuevas normas aprobadas en octubre de 2009. Una “reforma electoral” más, que como en otras ocasiones nuevamente le faltó consenso, puesto que no todas las fuerzas políticas concordaron con la propuesta gubernamental que se había procesado en las “mesas de diálogo”; el PRD y el PANAL cuestionaron el procedimiento, “ya que las propuestas eran insuficientes y no se tomaron en cuenta las opiniones de los partidos”<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> “Congreso sesiona hoy para sacar Ley Electoral”, *Milenio Hidalgo*, 10 de octubre de 2010.

El PRD y diez diputados locales, la tercera parte del Congreso Local, que constituye la bancada opositora (4 del PRD, 3 del PAN 3 y del PANAL) impugnaron la reforma con un recurso de inconstitucionalidad ante la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN),<sup>15</sup> al final no fructificó. Las medidas aprobadas apenas se alinean a la reforma Federal de 2007, pero no con la fuerza y el espíritu de regular y hacer más equitativa y transparente las elecciones.

Para el 2010 el aspecto principal de la modificación legislativa fue el cambio de fechas, de “empate electoral”, que al final fue parcial, ya que se dejaron fuera a los comicios municipales, como una estrategia política de no unificar la totalidad de calendarios. Hidalgo era una entidad en que cinco de seis años había elecciones. Propuestas distintas como la de “dotar al Instituto Electoral de más autonomía, ciudadanía e independencia, a través de la creación de una Contraloría ciudadana”,<sup>16</sup> no fueron escuchadas. Se reforman 11 artículos y adiciones a tres artículos y 10 transitorios de la Ley Electoral de Hidalgo. La modificación legislativa alcanza también, por el cambio de fechas, a la Ley Estatal de Medios de Impugnación y la Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos.<sup>17</sup>

Se aprobó que “el Gobernador que resulte electo el primer domingo de julio de 2010, iniciará su ejercicio constitucional el primero de abril de 2011 y lo concluirá el 4 de septiembre de 2016”. Y en consecuencia los integrantes de la LXI Legislatura del Estado que resulten electos el primer domingo de julio de 2010, iniciarán su Ejercicio Constitucional el primero de abril de 2011 y lo concluirán el 4 de septiembre de 2013.

Se estableció que la duración de las campañas proselitistas para diputados y ayuntamientos sea de 30 días y para gobernador la duración de las campañas, de 50 días. Asimismo se estableció que el Tribunal Electoral de Hidalgo podrá realizar recuento de votos con la finalidad de garantizar se respete ese derecho. Es decir, medidas que estaban contempladas desde la reforma federal de 2007.

<sup>15</sup> “Partidos van a la Corte. Diez diputados plasmaron su firma en el documento”, *Milenio Hidalgo*, 6 de noviembre de 2009.

<sup>16</sup> “Oposición no quiere tocar artículo de las coaliciones”, *Milenio Hidalgo*, 5 de octubre de 2009.

<sup>17</sup> Decretos 212, 213, y 214, respectivamente del Congreso local, octubre de 2009.

## *La integración de los organismos electorales: imparcialidad en duda*

Desde que se inició el proceso electoral y las “mesas de diálogo” salieron a colación las impugnaciones y quejas de los partidos acerca de la integración del Instituto Estatal Electoral de Hidalgo (IEEH) y de la falta de imparcialidad de su titular. Los consejeros electorales fueron integrados en 2007 por acuerdo mayoritario del PRI, en las “cuotas” que rompieron con la “ciudadanización” del organismo electoral, al PAN y al PRD les correspondió la asignación de un consejero, mientras que el PRI impuso al presidente, al secretario y demás consejeros.<sup>18</sup> En la integración de los 18 comités distritales no estuvieron exentos de críticas por los perfiles parciales y partidistas.

El caso más sonado fue el de Tula de Allende. En la instalación del comité los partidos opositores acusaron de falta de apego a la legalidad y de “anomalías precedentes” con el presidente del organismo en el distrito: el representante del PAN, Raúl Martínez señaló que “anteriormente se dieron anomalías en las elecciones. Dijo que ha trabajado con quien actualmente es el presidente consejero y deja mucho que desear su actuación, “no sé si no existen más personas dentro del consejo estatal electoral que le pudiera dar mayor garantía de imparcialidad en las elecciones, señaló que lo manifestaba con conocimiento de causa, toda vez que en anteriores ocasiones se quejó de la pasividad con la que se ha conducido siempre”.<sup>19</sup>

El cuestionamiento más fuerte, sin embargo, fue por la designación del presidente del Tribunal Estatal Electoral (TEEH) Alejandro Habib Nicolás, quien era Director Jurídico del gobernador Miguel Ángel Osorio y fue operador en la imposición de las “reformas electorales” y no podía ser “juez y parte” en las controversias.<sup>20</sup> El nombramiento fue aprobado “por unanimidad” (sic) por todos los partidos en el Congreso.<sup>21</sup> Inclusive se detectó que al mismo tiempo de funcionario era “Notario Público”,<sup>22</sup> con lo cual se violaba

<sup>18</sup> Se dio la usual coincidencia de las familias políticas: la candidata por el PRI en el distrito de Tula de Allende es hermana de uno de los consejeros electorales.

<sup>19</sup> “Instalan Consejos Electorales Distritales”, *Diario Plaza Juárez*, 18 de febrero de 2010.

<sup>20</sup> “Evidencia Alejandro Habib que los comicios no serán imparciales: analista”, *El Independiente*, 27 de febrero de 2010.

<sup>21</sup> Según el boletín de prensa 238 del Congreso local, del 4 de febrero de 2010 (consultado en internet).

<sup>22</sup> “Alejandro Habib viola la Ley de Notariado”, *Criterio diario*, 02 de marzo de 2010.

la ley respectiva. Con esta designación se perdía con mucho, el balance de los organismos electorales.

### *El proceso electoral. El debate sobre las coaliciones y candidaturas.*

Con los resultados de las elecciones federales de 2009, en donde el PRI se llevó el “carro completo”, a partir de ese año los partidos opositores empezaron pláticas para intervenir en los comicios de gobernador y diputados; excepto el PVEM, estaban todos hasta el PANAL en las conversaciones. Coincidió con la estrategia que el PAN y PRD en el nivel nacional instrumentaban, de formar amplias coaliciones opositoras frente al PRI ante su caída del voto.<sup>23</sup>

Ello concitó de inmediato fuertes críticas; y acarreó una embestida mediática de opiniones contrarias y excesivas por parte de sectores y liderazgos de esos partidos que no compartieron la estrategia y desde luego del PRI que los tachó de “engendro monstruoso”. Pero también desde la izquierda los líderes nacionales del PRD (Andrés Manuel López Obrador y Cuauhtémoc Cárdenas), salvo Oaxaca no vieron positivamente las alianzas.<sup>24</sup>

Sin embargo, las principales dificultades eran entre los precandidatos. En la elección hidalguense, tempranamente se perfilaron tres candidaturas: Xóchitl Gálvez por el PAN, José Guadarrama por el PRD y Francisco Javier Berganza por Convergencia. Estos dos últimos obtuvieron curules en el Senado gracias al voto de arrastre de 2006 por López Obrador.

Xóchitl Gálvez, ex comisionada de Pueblos Indígenas (CNPI) en el sexenio de Vicente Fox, fue la primera en pronunciarse y en convocar a la formación de una coalición amplia, entró en pláticas con líderes nacionales y locales del PAN y PRD con dos aspectos centrales: Lucha contra la pobreza y “ganarle a los casi 100 años de priismo hidalguense mediante la obtención del voto indeciso y de la ciudadanía que ha dejado de creer en la política”.<sup>25</sup> En el PRD, el senador José Guadarrama imponía su presencia. La fracción del Senado de este partido vino a “levantarle la mano” en el comienzo de su

<sup>23</sup> “PRD y PAN buscan alianza en Puebla, además de Veracruz, Hidalgo y Oaxaca”, *Crónica*, 6 de octubre de 2009.

<sup>24</sup> “Rechaza AMLO alianza de PRD, PT y Convergencia con el PRI en Hidalgo”, *La Jornada*, 18 de enero de 2010.

<sup>25</sup> “Quiero una alianza que sea ciudadana: Xóchitl”, *Milenio Hidalgo*, 21 de octubre de 2009.

pre campaña,<sup>26</sup> cuando el Comité Directivo local conversaba con los partidos sobre una posible alianza. Las diferencias entre ambos serían un factor en los apoyos y lealtades.

Entre los aliados se acordaban diferentes formas de elección: por una parte cada partido iba a proponer un candidato y después se seleccionarían a través de “encuestas de opinión”, esto no agradó a José Guadarrama por ser un político del *ancie régime*: muy conocido pero con baja calificación positiva.

La publicación de encuestas por periódicos locales<sup>27</sup> en que daban un posicionamiento muy alto a Xóchitl Gálvez, muy por encima de sus adversarios fue el inicio de diferencias con José Guadarrama y Francisco Javier Berganza. Estos le pusieron “piedras en el camino”, incluso “demandas” ante la Suprema Corte de Justicia. El líder nacional del PAN César Nava puso en riesgo el proceso de unidad al declarar que “no se aliarían con obradoristas”,<sup>28</sup> lo que dejaba claro que entraban a la alianza sólo si Xóchitl la encabezaba.

El 1° de febrero los promotores de la alianza, principalmente de PRD, PT y Convergencia (DIA) acordaron que el candidato/a sería a través de una encuesta; por consiguiente la propuesta inicial de José Guadarrama por el PRD —consulta ciudadana abierta— quedaba como una posición a redefinirse ante los demás contendientes. El 20 de febrero se firma la Alianza “Hidalgo nos une” conformada por PAN, PRD, PT y Convergencia a pesar de los obstáculos y el “clima enrarecido desde el gobierno estatal”.

Ante los resultados de las encuestas y las muestras de apoyo a favor de Xóchitl: el primero en declinar fue Francisco Javier Berganza; Guadarrama, después de ser rechazada su impugnación sobre procedimiento de selección por el Tribunal Electoral del PJF, lo hizo el 8 de abril luego de firmar un desplegado en que amenazó con “renunciar”,<sup>29</sup> no lo hizo pero no se sumó, ni sus seguidores, a la candidatura de Xóchitl Gálvez.

<sup>26</sup> “Nuestra mejor carta es José: Carlos Navarrete”, *Milenio Hidalgo*, 22 de octubre de 2009.

<sup>27</sup> Incluso se llegó a secuestrar la edición completa de *Milenio*. “Estúpido, querer comprar toda la edición de *Milenio Hidalgo*: Carlos Marín”, *Milenio*, 20 de enero de 2010.

<sup>28</sup> “PAN no se aliará con los obradoristas: Cesar Nava”, *Milenio Hidalgo*, 19 de enero de 2010.

<sup>29</sup> “Acusa a Felipe Calderón de imponer a la pre candidata del PAN y PT. Guadarrama se baja; PRD sólo lo lamenta”, *Milenio Hidalgo*, 9 de abril de 2010.

En el caso de la selección interna del PRI tampoco fue tersa, más bien tortuosa, no tanto en el grupo que se decidió a nivel local sino entre éste y el Comité Ejecutivo Nacional (CEN), en donde se dieron cerradas negociaciones y transacciones. Todo inició con la toma de posesión de la nueva lideresa del PRI en Hidalgo Geraldina García, el sábado 14 de noviembre de 2009, además de constituir uno más de los actos que refuerzan la “cultura política” interna, proporcionó un mensaje del modo en que se tomaría la decisión.

Las críticas de los líderes del PRI, en que estuvo involucrado el gobernador Osorio por “acuerdos con la Secretaría de Gobernación”,<sup>30</sup> contra la coalición opositora menguaron, cuando empezaron a construir una alianza. El primero en integrarse fue el PVEM desde octubre de 2009. El PANAL que coqueteaba con la unidad opositora se echó para atrás. El gobierno de Hidalgo de Osorio Chong desde el inicio tuvo lazos estrechos con Elba Esther Gordillo pero en la elección federal de 2009 se separaron. También los vínculos con el sindicato magisterial iban a la baja. Era una oportunidad para que Elba Esther fuera nuevamente “el factor político” y así fue. El gobernador Osorio y Elba Esther nuevamente pactan su amistad. El PANAL se pronuncia por “una alianza educativa” y se une al PRI.<sup>31</sup>

Ante un grupo grande de pretensos priístas la vieja consigna principal fue “No se muevan”. En las listas de los periódicos surgieron nombres: en estricto orden alfabético, Omar Fayad Meneses, Francisco Olvera Ruiz, David Penchyna Grub, Ramón Ramírez Valtierra, Jorge Rojo García de Alba y Carolina Viggiano, todos recién diputados federales. Luego apareció, sin ser invitado, José Antonio Rojo García de Alba, ex diputado federal y ex líder del PRI quien había sido excluido de la lista de “palomeados”.

En los días previos a la decisión, la “unidad” parecía que se rompía y el ambiente se tensaba, “rumores” y “fuego amigo” se daban bajo la mesa. La prensa filtraba rumores de que la lista se “reducía” a una terna. Para evitar divisiones, se había eliminado la “elección directa de las bases” y definido el mecanismo de “Convención” mismo que garantizaba el control de la decisión, de una designación impulsada por el gobernador Osorio Chong. Cuan-

<sup>30</sup> “Jesús Ortega lo culpó de negociar con Gómez Mont cero coaliciones. MAO niega acusación y pide pruebas al PRD”, *Milenio Hidalgo*, 18 de febrero de 2010.

<sup>31</sup> “Panal decide ir en alianza, platica con las opciones”, *Milenio Hidalgo*, 12 de febrero de 2010.

do salió la convocatoria de registro sorpresivamente había dos precandidatos. Inclusive Omar Fayad estaba mejor posicionado en algunas encuestas.<sup>32</sup> Finalmente, el 7 de abril Francisco Olvera Ruiz, ex secretario de Gobierno y quien fue alcalde de Pachuca es designado como “candidato de unidad”, mediante una mesa de negociación donde terció Beatriz Paredes.

### *Candidaturas a diputados*

Ambas coaliciones y candidaturas polarizaron la elección. Las candidaturas de diputados locales pasaron a segundo término entre ambas fuerzas. Esto fue una desventaja para la alianza opositora “Hidalgo nos une” porque los líderes de partidos pensaron que sólo con la candidatura de unidad obtendrían un voto de arrastre en los distritos, lo que no ocurrió. Los partidos seleccionaron candidatos de bajo perfil, que no contribuyeron a apuntalar la promoción de una alianza opositora. Caso contrario fue el PRI que procesó “candidaturas únicas” y donde fue con candidatos propios salió vencedor. También se observan “los amarres” para incluir a representantes de grupos de poder local y regional.

Otro factor es que el convenio de la alianza “Hidalgo nos une” fue total para la gubernatura, mientras que fue parcial en 12 de 18 distritos electorales; curiosamente en seis de ellos: Huichapan (VI), San Agustín Mezquititlán (IX), Tenango de Doria (X), Molango (XII), Tizayuca (XV) y Atotonilco el Grande (XVIII), el PRI arrolló en los votos.

### *La campaña electoral: clientelismo, guerra sucia e inequidad*

Desde el comienzo del proceso empezaron las críticas sobre intervención del gobierno local en las elecciones y “falta de espacios” en los medios de comunicación, principalmente Radio y TV de Hidalgo.<sup>33</sup> En la instalación del IEEH los partidos exigieron transparencia “pero sobre todo brindar certeza de que exista respeto a la decisión y sufragio de todos los hidalguenses”.<sup>34</sup>

<sup>32</sup> “Fayad sigue a la cabeza, José Antonio avanza”, *Criterio*, 14 de diciembre de 2009.

<sup>33</sup> “Oposición se queja por falta de espacio en medios locales. Acusan que el PRI posiciona a sus aspirantes en Radio y TV de Hidalgo”, *Milenio Hidalgo*, 23 de febrero de 2010.

<sup>34</sup> “Arranca proceso electoral”, *Diario Plaza Juárez*, 16 de enero de 2010.

La campaña electoral a pesar de la reducción legal de gastos y del control de propaganda en medios de comunicación no dejó los viejos tiempos: se centró en campañas mediáticas. Las coaliciones como grandes maquinarias de proselitismo, apostaron todo su capital a los perfiles de Xóchitl Gálvez y Francisco Olvera, dejando de lado su propuesta programática. Olvera se presentó como “un hombre de resultados”; a Xóchitl se le destacó como empresaria exitosa y perteneciente a la sociedad civil, es decir evitó identificarse como “política” y prefirió presentarse como “candidata ciudadana”.

Olvera Ruiz no dejó la usanza de los métodos priistas de antaño. Llamó la atención su discurso contra los “fuereños”: “que no se permitirá que gente que no vive en el estado intente ocasionar divisionismos”.<sup>35</sup> Aspecto sobresaliente en sus mensajes fue que prometió “continuar” con las obras del gobernador. En cada región y localidad realizó los tradicionales foros de consulta. Su programa se centró en “elevar la calidad de vida de la población”.

Xóchitl Gálvez tuvo el terreno libre para lanzar un discurso más abierto a los electores, pero careció de la difusión necesaria. Con los sindicatos si bien obtuvo el apoyo de los telefonistas, inclusive Hernández Juárez llegó a estar en un evento de apoyo, los electricistas del SME rechazaron su candidatura a pesar de que sus líderes habían sido precandidatos por el PRD en otras ocasiones.<sup>36</sup> Tuvo reuniones con organizaciones campesinas independientes y pro partidarias que la respaldaron, excepto la UFIC, vinculada a Guadarrama y a “Los Chuchos”, sector de “Nueva Izquierda” que no apoyó a Xóchitl y que de modo subrepticio hizo campaña por el PRI.

La campaña electoral no estuvo exenta de “guerra sucia” y “campañas negras”. La “rumorología” nuevamente se hizo presente. Se esparcieron rumores principalmente contra Xóchitl Gálvez: desde la idea peregrina que “iba a renunciar”, o “que el IEEH le había rechazado su registro”, entre muchas otras. Paralelamente se cultivó un discurso de carácter misógino y abiertamente machista que repercutió en las comunidades rurales: “impedir que llegue una mujer”, o bien “las mujeres no están preparadas para gobernar”.

Inclusive a media campaña el gobernador Osorio tuvo que pedir se detuvieran las “campañas sucias”: “Lo que se está generando atrás de ello es una guerra sucia de rumores, de comunicados, de envíos de panfletos a

<sup>35</sup> “Inició precampaña Olvera”, *El Sol de Hidalgo*, 10 de abril de 2010.

<sup>36</sup> Inclusive plantearon que apoyarían al candidato del PRI.

domicilios eso es lo que no se vale y rechazo, que quienes están participando se pongan a hacer propuestas a la gente; esto debe parar”,<sup>37</sup> sin embargo las denostaciones siguieron.

Cabe destacar el trato discriminatorio y excluyente contra Xóchitl Gálvez en los medios de comunicación locales: en varios medios solo cubrieron la campaña de “Paco”; en dos de ellos (*Crónica* y *Visto Bueno*) se le trataba despectivamente con su nombre de pila “Bertha X. Gálvez”. Cuando pidió trato justo en la TV oficial la dejaron sola, la conductora del programa no la entrevistó. Por lo anterior y porque la emisora difundió spots del V Informe del Gobernador Osorio, el PRD pidió sanciones: “Radio y Televisión de Hidalgo se ha convertido en un canal de propaganda del PRI y del gobernador, muy lejos de la condición y la ética que debería de contener ese canal que es público, no se trata de una concesión otorgada a una empresa privada”.<sup>38</sup>

Ante la cerrazón de algunos de los medios de prensa locales, fue sobresaliente el uso de las redes sociales y de las tecnologías de la información. Xóchitl Gálvez desde el principio de su precandidatura, sobre todo contra el senador Guadarrama empezó a tener apoyos masivos en Facebook y Twitter, entre otras. Un sector de jóvenes, estudiantes y profesionistas se informaban a través de estas plataformas y la respaldaban. Es incalculable el peso de estas redes sociales en la elección, dada la escasa distribución de computadoras y la débil señal de internet en la entidad.

Dos elementos más fueron significativos y que debieron formar parte de un proceso democratizador, pero no lo fueron. Por una parte las encuestas pre electorales, llamó la atención el número y su uso (manipulador), tal parecía que no hubo regulación en cuanto a dar a conocer los resultados. En abril según encuesta publicada por *Milenio*, Francisco Olvera llevaba una ventaja a Xóchitl de 25 puntos.<sup>39</sup> El 1° de junio la ventaja permanecía, era de 18 puntos.<sup>40</sup> Eran ejercicios a todas luces cuestionables y poco creíbles.

Y por otra parte la falta de debate entre los contendientes. Como un elemento imprescindible se presentó la propuesta de un debate entre los principales candidatos, que fue ganando en la opinión pública y redes sociales.

<sup>37</sup> “Gobernador llama a dejar guerra sucia en campañas”, *Milenio Hidalgo*, 21 de abril de 2010.

<sup>38</sup> “PRD pide al IFE sancionar a Radio y TV de Hidalgo”, *Milenio Hidalgo*, 13 de abril de 2010.

<sup>39</sup> “Olvera le saca 25 puntos a Xochitl”, *Milenio Hidalgo*, 29 de abril de 2010.

<sup>40</sup> Promedia Paco ventaja de 18% sobre Xóchitl”, *El Independiente*, 1 de junio de 2010.

El PRI rechazó la posibilidad de que Xóchitl y Olvera pudieran confrontar ideas, programas y proyectos. Es un déficit que los actores políticos y organismos electorales quedaron a deber a los electores.

El “blindaje a los programas sociales” no funcionó. Los partidos acusaron que el Programa Alimentario, con 250 mil beneficiarios, era un programa clientelar que constituía “una avanzada del PRI”.<sup>41</sup> Fue tal la movilización de empleados estatales, que el gobernador Osorio “pidió que se comporten”. Desde San Lázaro, en la Cámara de Diputados se formó una Comisión Especial de Vigilancia en mayo para vigilar el desvío de recursos.<sup>42</sup> Fue meramente simbólica. Las despensas se entregaron de modo discrecional.

Los cierres de campaña de los candidatos mostraron el apoyo y movilización de sus simpatizantes. El líder del PRI Omar Fayad, con tiempo antes, había planteado la divisa de su proselitismo:<sup>43</sup> “vamos por todo” frase suavizada del “carro completo”. Olvera hizo varios cierres regionales, en uno de ellos estuvo Enrique Peña Nieto; y debido al asesinato del candidato a gobernador de su partido en Tamaulipas, Rodolfo Torre Cantú, modificó el formato de su cierre estatal el 29 de junio: Hizo una marcha de luto de “30 mil” personas en silencio.<sup>44</sup>

Xóchitl Gálvez cerró su campaña en varias ciudades; movilizó a grandes cantidades de personas. Pero sobre todo concluyó con una última encuesta que presentaba una diferencia de 7 puntos en relación con Olvera y con una franja de 25% de indecisos.<sup>45</sup> La incertidumbre estaba en el aire, aún no había nada para nadie.

## LA JORNADA ELECTORAL

La estructura electoral de la entidad fue conformada de la siguiente manera: 1 838 858 electores registrados en el Listado Nominal, se ubicaron 1717 sec-

<sup>41</sup> “Programa alimentario, avanzada de autoridades estatales en pro del PRI”, *El Independiente*, 13 de febrero de 2010.

<sup>42</sup> “Desde San Lázaro, vigilan limpieza en las elecciones”, *Milenio*, 12 de mayo de 2010.

<sup>43</sup> “Omar Fayad: “El PRI va por todo”, *El Sol de Hidalgo*, 4 de mayo de 2010.

<sup>44</sup> “Olvera cierra campaña”, *El Universal*, 30 de junio de 2010.

<sup>45</sup> “Xóchitl a 7 puntos de Olvera, según Votía”, *Milenio Hidalgo*, 4 de junio de 2010.

ciones en 18 distritos electorales y 2974 casillas (1706, básicas, 1265 contiguas y 3 extraordinarias). Por primera vez se redujo el número de “observadores electorales” a 299 personas. El filtro de que se presentaran solicitudes individuales y que tuvieran que tomar un curso mermó a las organizaciones corporativas y pro gubernamentales, como por ejemplo la Organización Nacional del Magisterio (SNTE) y el Consejo Consultivo Ciudadano (CCC) de filiación priísta y gubernamental. Habría por lo menos 6 mil policías para vigilar el proceso.

La serie de elementos novedosos que generaron una incertidumbre acerca de los resultados y candidatos, y una mayor competitividad dependieron de reformas electorales no consensadas y débiles que no pudieron contener ni regular a los actores ni las instancias del poder; y la parcialidad de los órganos electorales; con estos ingredientes empezó la jornada el domingo 4 de julio.

Se hablaba, en días previos, de riesgos de “compra de voto masiva en varios distritos” y de votos “golondrinos” que vendrían a reventar la elección. Oleadas de “turismo electoral” se detectaron hacia Hidalgo. De julio de 2009 a enero de 2010, 4 mil 225 personas del Distrito Federal tramitaron el cambio de domicilio a algún municipio de la entidad y 7 mil 28 ciudadanos del Estado de México hicieron lo propio para que su credencial fuera emitida en Hidalgo, de acuerdo con el IFE.<sup>46</sup>

Un día antes, los “caza mapaches” retuvieron dos trailers con despensas y material de construcción para regalar por el PRI en los municipios de Tezontepec de Aldama y Huejutla.<sup>47</sup> Quejas sobre irregularidades empezaron a producirse, por teléfono, a los partidos políticos e inclusive a los organismos electorales.

Lo que dio la nota matutina en la jornada electoral fue “un operativo” de 40 miembros de la policía estatal en una de las casas de campaña de Xóchitl: “De acuerdo con Jesús Zambrano, coordinador de campaña de la coalición, los policías se llevaron a ocho trabajadores que estaban en el inmueble, además de documentos y equipo de cómputo. Zambrano denunció que los policías entraron a la fuerza y sin una orden de cateo”. El hecho fue promocionado ampliamente como “exitoso” por la radio y TV locales en contra de “grupos que querían causar incidentes”.<sup>48</sup> Fue un hecho intimidante contra

<sup>46</sup> “En PRD sospechan de turismo electoral”, *El Independiente*, 08 de abril de 2010.

<sup>47</sup> “Gobierno activa plan contra “focos rojos”, *Milenio Hidalgo*, 4 de julio de 2010.

<sup>48</sup> “Catean policías casa de campaña de Xóchitl Gálvez”, *Milenio* en línea, 4 de julio de 2010.

la candidata, resultando un fiasco que fue utilizado mediáticamente y capaz de inhibir a los electores.

A las 12:30 horas en la sesión del IEEH los partidos plantearon una docena de incidentes, entre el que se encuentra la agresión a un “auxiliar electoral” en Zimapán, por querer interferir en la elección. En Huehuetla se detuvo a personas que tenían un listado para comprarles el voto en mil pesos.<sup>49</sup> A las 17:30 horas, después de fuertes críticas, el procurador de la entidad “liberó” a las personas que se encontraban en la casa logística de Xóchitl, “por falta de pruebas”.

No obstante, otras fuerzas políticas sí entraron masivamente a la entidad. En el distrito de Tula causó expectación una movilización:

Inusual caravana de alrededor de 40 camiones que circulaban sobre la autopista Arco Norte, provocó la movilización de diferentes cuerpos policiacos, al tener conocimiento de que las unidades del transporte público se dirigían hacia la región de Tula. Los cuerpos policiacos que se movilizaron fueron de las policías municipales, estatal y de la Coordinación de Investigación. El ambiente se tensó también en las concentraciones de las casas de campaña de las dos coaliciones. Más tarde, los propios uniformados revelaron que a través del C-4 (Centro de Comando, Control y Cómputo) se les informó que los camiones cargados con gente venían procedentes del Estado de México con destino la entidad hidalguense y que los ocupantes de las unidades pertenecían a la organización Fuerza Mexiquense del PRI.<sup>50</sup>

Después de las 16 horas había “calma chicha” y cierto nerviosismo porque las empresas encuestadoras empezaban a dar “cortes”. El líder del PRI pidió un “alto a la guerra sucia” en relación con la difusión de las noticia del “cateo” contra el inmueble de la oposición, “aquí hay paz y tranquilidad. Hay armonía y un proceso en marcha”<sup>51</sup>.

A las 18 horas en la estación de radio estatal 98.1 FM, cuando acn no se cerraban las urnas, el líder del PRI Omar Fayad dio un “madruguet” y adelantó los resultados de manera fallida: que se llevaban el “carro completo: “Unidos contigo” va ganando 18 de 18 distritos y llevamos una ventaja de 17

<sup>49</sup> “Hidalgo Golpean a auxiliar electoral del IEE”, *El Universal* en línea, 4 de julio de 2010.

<sup>50</sup> “Extraña caravana proveniente del estado de México”, *Diario Plaza Juárez*, 5 de julio de 2010.

<sup>51</sup> “Hidalgo PRI pide alto a la guerra sucia”, *El Universal* en línea, 4 de julio de 2010, 16:08 hrs.

puntos en la elección de gobernador”, todo ello según los resultados que daba la prestigiada Consulta Mitofsky. Una hora después “preparaban la fiesta”.<sup>52</sup>

A las 19:40 horas Francisco Olvera Ruiz, cuando aún no terminaba el cómputo de casillas y tampoco se instalaba el PREP dio un dramático posicionamiento: “las tendencias me favorecen, aunque no se puede acreditar nada, tenemos una vocación por el Estado de derecho”. Según la encuesta de salida de Consulta Mitofsky, Francisco Olvera Ruiz habría ganado la elección en Hidalgo, con un 57% de las preferencias sobre el 43% virtualmente obtenido por la candidata opositora, Xóchitl Gálvez”.<sup>53</sup>

Xóchitl Gálvez rechazó el discurso triunfalista del PRI: informó que su equipo de campaña cuenta con tres encuestas de salida que indican que la jornada electoral “terminó muy cerrada”. Gálvez argumentó en este comunicado que el número de ciudadanos que no respondieron por cuál candidato habían votado al salir de la casilla es muy alto y, por tanto, el resultado se podría modificar una vez que se conozcan datos oficiales del Instituto Electoral Estatal de Hidalgo”.<sup>54</sup> A las 21:20 horas Xóchitl declara que las actas le favorecen el triunfo y que defenderá el voto de todos los ciudadanos que sufragaron en favor de la alianza.<sup>55</sup>

El PREP pareció detenerse en los dos distritos de Pachuca (oriente y poniente); curiosamente los de la capital del estado donde no había problemas de comunicación, la información fluía lentamente. En el corte de las 12:43 horas del lunes 5 de julio apenas se habían computado 182 de 277 casillas; distritos como Tulancingo, Tula, Tepeji, Tizayuca, Apan y Huichapan, ya habían cerrado al 100%, incluso en las distritos más incomunicados de la entidad iban avanzadas, a la misma hora: Huejutla al 79%, Zimapán al 92%, Zacualtipán 90%, Molango 83%, Jacala 85%, Atotonilco 99%.

Incluso Pachuca Poniente ya había cerrado desde hacía muchos minutos con el triunfo sorprendente de la coalición “Hidalgo nos une”, con una candidata con un perfil bastante bajo y desconocida, que había derrotado a quien había sido líder de la estructura municipal del PRI en Pachuca. La razón de la lentitud se debía a que los votos eran contrarios al PRI, por lo que se caía la estrategia del “carro completo”.

<sup>52</sup> “Hidalgo PRI alista festejo”, *El Universal* on line, 4 de julio de 2010, 19:33 hrs.

<sup>53</sup> “Gobernaré sin fracturar a Hidalgo: Olvera”, *El Universal* en línea, 4 de julio de 2010, 19:42 hrs.

<sup>54</sup> “Gálvez rechaza ventaja priista”, *El Universal* en línea, 4 de julio de 2010, 19:50 hrs.

<sup>55</sup> “Afirma Xóchitl que las actas le favorecen”, *El Universal* en línea, 4 de julio de 2010, 21:20 hrs.

Finalmente cierra la jornada electoral Francisco Olvera, a las 23:30 horas, al “celebrar que el PREP le da una ventaja de 8 por ciento” sobre su adversaria. Olvera consideró que esta tendencia confirma la confianza de los hidalguenses en el gobierno actual de Miguel Ángel Osorio Chong: “el pueblo hidalguense está satisfecho con este gobierno”.<sup>56</sup>

### *Resultados electorales: nueva impugnación*

En ocho columnas los diarios locales señalan el triunfalismo: *El Sol de Hidalgo* titula “Olvera: Contundente triunfo”; en la misma tónica el *Diario Plaza Juárez* encabeza en letras gigantes “GANÓ”, en una foto que cubre la portada y luego en letras más pequeñas complementa “PRI aventaja en quince distritos”. En *Milenio Hidalgo* la cabeza de los titulares son: “Paco Olvera gana: llama a la unidad”; *El Independiente* titula el encabezado “Paco Olvera: virtual ganador de comicios”. El diario *Criterio* fue el único que dio los resultados reales y verdaderos: en su titular “Olvera ganador” a un lado con grandes números se dan los porcentajes: 50% y 45%.

Los diarios locales hicieron alusión al discurso ganador, pero ya no hicieron eco del “carro completo”, de que la coalición del PRI había ganado la totalidad de los 18 distritos, las notas se hicieron sin documentar los resultados ni lo que había sucedido en la jornada. Desde luego, la presencia de Xóchitl Gálvez como fue durante toda la campaña, estuvo ausente en la prensa. Mucho menos sus declaraciones y puntos de vista en torno a la jornada, salvo *El Universal* que cubrió “minuto a minuto” la votación.

Sin embargo, los resultados eran distintos, no había tal “triumfo contundente”, la diferencia era menos de 50 mil votos, apenas 5 puntos porcentuales. El lunes 5 de julio, Xóchitl declaró que pediría la anulación de la elección de Hidalgo ante el Tribunal Electoral por “inequidad en los medios locales y coacción del voto con dinero público”, enfatizó que no está derrotada y que seguirá en “lucha para cambiar la historia de Hidalgo”.<sup>57</sup>

En el transcurso del lunes 5 de julio empezaron las impugnaciones por parte de los partidos opositores de “Hidalgo nos une”. El líder del PAN se quejó del PREP que estuvo “detenido” durante 22 minutos; señaló que

<sup>56</sup> “Francisco Olvera llama a la unidad en Hidalgo”, *El Universal* en línea, 4 de julio de 2010, 23:30 hrs.

<sup>57</sup> “Pedirá Xóchitl anulación de la elección de Hidalgo”, *Milenio Hidalgo* en línea, 5 de julio de 2010.

estaban listos para documentar las irregularidades: “Es una elección cerrada y se debe a que el PRI la obtuvo por medio de la coacción, de la presión, y tenemos documentado mucho de ello, tenemos documentado cómo han entrado camiones de despensas y estamos preparados para pelear eso también”.<sup>58</sup>

También desde los distritos se produjeron críticas. En el distrito IV Tula de Allende, donde la diferencia fue de dos mil votos, el candidato del PRD indicó que no reconocería el triunfo de la coalición del PRI porque se vivió “un agardalle y delincuencia electoral”: “dado que la elección estuvo plagada de irregularidades, además de que llegarán hasta las últimas consecuencias en las tres denuncias que interpusieron ante el Ministerio Público por delitos electorales. Cornejo Barrera manifestó que la ventaja está muy cerrada al ser de cuando mucho tres puntos, pero que ellos tienen muchas evidencias de que el proceso fue muy viciado por parte de la coalición Unidos Contigo, porque hay muchas inconsistencias como en el caso de que se tiene muchos votos nulos (mil 889), por lo que pedirán que se abran los paquetes”.<sup>59</sup>

Actualmente están valorando impugnar la elección, porque se tienen averiguaciones previas en las que existen las evidencias de que se estuvo lucrando con la necesidad de los ciudadanos con la compra del voto. Moisés Cornejo Barrera aseguró que tiene las evidencias y los testimoniales de que gente de los municipios de Tlahuelilpan, Tezontepec de Aldama y Tula de que les dieron hasta mil pesos por voto por parte del PRI y que esa población está dispuesta a ir al ministerio público para interponer su denuncia correspondiente. Señaló que la conclusión que tienen del proceso es que fue una elección de estado sumamente viciada, al haber estado operando funcionarios de los gobiernos municipales y del estado<sup>60</sup>.

Así también empezaron las denuncias electorales. La más usual de las irregularidades fue “el acarreo de votantes”. En Tepetútlán: “Al percatarnos de lo que estaba haciendo el PRI se tomaron fotografías y video en los que se observa cómo una combi pasa a los domicilios por la gente e incluso si no

<sup>58</sup> “Hidalgo: Documentadas irregularidades, señala líder panista”, *El Universal* en línea, 5 de julio de 2010, 10:49 hrs.

<sup>59</sup> “Hidalgo Nos Une no reconoce triunfo de Marcela Vieyra”, *Diario Plaza Juárez*, 5 de julio de 2010.

<sup>60</sup> *Ibidem*.

estaban afuera se les tocaban el claxon para que salieran. Después el chofer se dirigía a las casillas y unos cuantos metros adelante esperaba a la gente”.<sup>61</sup>

El miércoles 7 de julio, en que se efectuó el cómputo distrital, la alianza “Hidalgo nos une” tenía más objeciones a los comicios. Gonzalo Trejo del PAN manifestó que la alianza “Hidalgo nos une” “buscará el recuento de votos en distritos donde el margen de diferencia es muy reducido, luego que se han encontrado errores aritméticos. Destacó que cerca del 20 por ciento de las casillas presentan diversas irregularidades, como errores aritméticos y alteración y duplicidad de actas, por lo que pedirán un recuento de votos, ya que el número es significativo”.<sup>62</sup>

Las sesiones de cómputo distrital estuvieron fuertemente vigiladas por la policía y fueron “maratónicas”, ya que se abrieron todos los paquetes en la mayoría de los distritos. En algunos, en efecto se encontraron diferencias aritméticas de los votos en las actas. Pero en todos se extendió la constancia de mayoría.

En el cómputo estatal, del domingo 11 de julio, la coalición “Hidalgo nos une” organizó una manifestación con más de 20 mil personas, una marcha denominada “XG por la Legalidad y la Dignidad de Hidalgo” en donde se corearon frases y protestas contra el “fraude electoral” y se denunció que la policía detuvo 50 camiones a la entrada de Pachuca. Estuvieron presentes los dirigentes nacionales de Acción Nacional, César Nava Vázquez; del PRD, Jesús Ortega; de Convergencia, Luis Walton y el coordinador del DIA, Manuel Camacho Solís, quienes en su mensaje responsabilizaron al gobernador de injerencia y manipulación de los comicios.<sup>63</sup>

Xóchitl Gálvez dijo que “los hidalguenses se encuentran en pie de lucha, y aseguró que ahora se está cambiando la historia de Hidalgo. A los 400 mil hidalguenses les agradezco su respaldo, hoy puedo decir que no pagué ni una sola despensa a cambio de su voto y eso no lo puede decir Olvera. Todos fuimos testigos de lo que pasó en Hidalgo, las decenas de trailers que transportaban despensas en todas las regiones. En todo Hidalgo se regalaron despensas, lo hicieron de manera vergonzosa, abusando de la pobreza de los

<sup>61</sup> *Diario Plaza Juárez*, 5 de julio de 2010.

<sup>62</sup> “Pedirán recuento de votos”, *Diario Plaza Juárez*, 7 de julio de 2010.

<sup>63</sup> “Marchan 20 mil hidalguenses contra la Elección de Estado”, Agencia Informativa Desde Abajo,

hidalguenses”.<sup>64</sup> Definió que la lucha iba a ser legal y que impugnarían la elección con la “causal genérica de nulidad”.

Por su parte Francisco Olvera recibió la constancia de mayoría, señalando que “es tiempo de sumar y llegar a acuerdos”. Ante las críticas y protestas, el gobernador Osorio Chong, como si las discrepancias fueran menores y la disputa fuera irrelevante, en un mensaje por radio y Tv locales llamó a la “unidad ciudadana” y pidió “cerrar la página electoral”.<sup>65</sup>

### *Lo que dejó la elección: continuidad sin cambio*

Los resultados electorales consolidan la presencia del PRI en más de ochenta años en la entidad, sobre todo en elecciones locales de gran preponderancia como es la gubernatura y el Congreso local. Por primera ocasión se produce una elección competitiva en 2010, con una recomposición de fuerzas opositoras pero que no llega a generar una alternancia local, con apenas 5% de diferencia entre la primera y segunda fuerza (véase cuadro 2).

CUADRO 2  
ELECCIONES DE GOBERNADOR EN HIDALGO, 1975-2010

partido	1975	1981	1987	1993	1999	2005	2010
PAN	N.P	0.95	N.P.	5.95	30.48	11.6	45.15
PRI	99.6	96.13	90.40	78.18	50.92	51.8	50.28
PPS	N.P	0.64	2.05	0.84	--	--	--
PARM	N.P.	0.71	1.17	2.58	--	--	--
PDM	S.R	0.16	N.P.	0.16	--	--	--
PRD	S.R	0.61	3.03	6.04	14.51	29.51	--
PFCRN	S.R	0.80	3.35	2.79	--	--	--
PT	S.R	S.P	S.R.	0.80	--	2.5	--
Abstención	22.70	42.10	37.10	59.46	48.53	54.7	52.11

Fuente: Elaboración propia con datos del IEEH.

<sup>64</sup> *Ibidem.*

<sup>65</sup> “Osorio pide cerrar ‘página’ electoral”, *Milenio Hidalgo*, 13 de julio de 2010.

Existe competencia cerrada en el nivel estatal de menos de 5%; en tres distritos ganó XG (Pachuca I y II, Ixmiquilpan y empate en Jacala), en cuatro más la diferencia es de menos de 2% (véase cuadro 3). Es de resaltar el “fuego amigo” de parte de los grupos del PRD que estuvieron en contra de la candidatura de Xóchitl (José Guadarrama en varios distritos Jacala, Huejutla y Zimapán, UFIC en Ixmiquilpan y Tula, el ex alcalde de Tulancingo, todos ellos que no sólo se abstuvieron sino que apoyaron al PRI, algunos abiertamente y en la prensa que se manifestaron en contra de Xóchitl). En el triunfo de la coalición del PRI “Unidos contigo” destaca un impresionante despliegue y operación de coacción y clientelismo.

El Congreso local, a pesar de la elección cerrada en que el PRI y su coalición pierden por primera ocasión tres distritos de mayoría, tendrá una composición similar a la anterior legislatura. Los resultados y convenios arrojaron la siguiente composición del Congreso:<sup>66</sup> Coalición del PRI: se lleva 14 curules (12 de mayoría y 2 plurinominales); PANAL se convierte en la segunda fuerza parlamentaria, gracias a las alianzas de facto de Elba Esther Gordillo (3 de mayoría, 3 plurinominales); y PVEM una plurinomial.

CUADRO 3  
ELECCIONES DE GOBERNADOR EN HIDALGO 2010

Distritos	Hidalgo nos une	Unidos contigo	Válidos	Nulos	Votos totales
I. Pachuca Poniente	36973	31050	68023	3026	71049
II. Pachuca Oriente	41731	33852	75583	3462	79045
III. Tulancingo	34029	37624	71653	3251	74904
IV. Tula	26184	26501	52685	1661	54346
V. Tepeji	20770	25938	46708	2033	48741
VI. Huichapan	12833	18449	31282	1435	32717

<sup>66</sup> “PRI mantiene la mayoría en el Congreso estatal”, *Milenio Hidalgo*, 7 de julio de 2010.

CUADRO 3  
ELECCIONES DE GOBERNADOR EN HIDALGO 2010  
(CONTINUACIÓN)

VII. Zimapán	11466	14127	25593	1048	26641
VIII. Zacualtipán	8262	9634	17896	1028	18924
IX. Mezquititlán	9134	11597	20731	833	21564
X. Tenango	19041	19999	39040	2587	41627
XI. Apan	16013	23978	39991	1725	41716
XII. Tizayuca	16762	23664	40426	1709	42135
XIII. Huejutla	39985	50806	90791	5935	96726
XIV. Actopan	33041	39946	72987	2528	75515
XV. Molango	19801	23425	43226	3231	46457
XVI. Ixmiquilpan	25635	23537	49172	2160	51332
XVII. Jacala	13085	13085	26170	1399	27569
XVIII. Atotonilco	12827	15561	28388	1172	29560
Total	397572	442773	840345	40223	880568

Fuente: Datos del IEEH, hasta 4 de noviembre de 2010.

La opositora “Hidalgo nos une” en conjunto, y sumando curules de mayoría y minoría, se lleva apenas 9 diputaciones: 4 PRD (2 de mayoría y 2 plurinominales); PAN 3 (1 de mayoría y 2 plurinominales); PT y Convergencia una plurinominal cada uno.

La participación ciudadana fue notablemente baja, apenas alcanzó el 48% de asistencia a las urnas. Se cayó la expectativa de que la polarización atraería un mayor número de votos. Imperó la estrategia del PRI de sólo trabajar su “voto duro”, el “voto verde” y el voto clientelar. En esto contribuye la escasa difusión que de los comicios hizo el IEEH. Es notable también que la coalición opositora de XG no pudiera convocar a amplias audiencias, a lo que se añade la exclusión y baja equidad en los medios de comunicación. Los programas de ambas coaliciones tuvieron poca convocatoria.

## *Etapa postelectoral: las instancias jurisdiccionales*

El 11 de julio la alianza “Hidalgo nos une” interpuso 17 juicios de inconformidad en similar número de distritos pero exclusivamente impugnando la elección de gobernador, mas no así en el caso de diputados, el plazo para impugnar se había cerrado.<sup>67</sup> El objetivo era abrir el espacio jurisdiccional para argumentar la causa genérica de nulidad. Sin embargo las expectativas de Xóchitl y de su equipo fue que esto iba a prosperar en el Tribunal Electoral del PJF, dado el control que se tiene en el tribunal local.<sup>68</sup> Y así fue. Las resoluciones que emitieron tanto el IEEH como el Tribunal Electoral de Hidalgo fueron desechando una a una las impugnaciones.<sup>69</sup>

Sólo una revocación hizo el Tribunal Electoral del PJF, en otras confirmó las sentencias del tribunal local.<sup>70</sup> Lo anterior respecto a la queja contra la coalición Unidos Contigo y su candidato a gobernador Francisco Olvera Ruiz, por la presunta realización de un acto anticipado de campaña, consistente en la toma de protesta. El TEPJF propuso dar un plazo de tres días, a partir de que sea notificada la sentencia, para que el Instituto Electoral de Hidalgo emplace a Francisco Olvera a fin de resolver el procedimiento administrativo sancionador a la brevedad.

Otro trance pasó el IEEH con la denuncia de falsificación de firmas por parte de personal de este organismo, en que se le aprueban los gastos de campaña de Francisco Olvera, según denuncia del diario *Reforma*.<sup>71</sup> La nota alentó a Xóchitl a pedir nuevamente la anulación de la elección. También sirvió para que diputados opositores en el Congreso de la Unión pidieran la destitución de los titulares del IEEH y del Tribunal Electoral por complicidad con el PRI y por posibles delitos electorales. Ninguna prosperó.

<sup>67</sup> “Da Hidalgo nos Une primer paso para impugnación”, *El Universal*, 12 de julio de 2010.

<sup>68</sup> “TRIFE anulará y habrá nueva elección, augura Xóchitl Gálvez”, Agencia Informativa Desde Abajo, 19 de julio de 2010.

<sup>69</sup> “Desechan impugnaciones”, *El Sol de Hidalgo*, 23 de julio de 2010; “TEEH declara infundados 3 juicios de impugnación de Xóchitl Gálvez”, *Milenio Hidalgo*, 1 de septiembre de 2010.

<sup>70</sup> “TEPJF revoca sentencia que declaraba infundada queja de Xóchitl Gálvez”, Agencia Informativa Desde Abajo, 19 de julio de 2010.

<sup>71</sup> “PAN pide en San Lázaro destituir a Daniel Jiménez y Alejandro Habib”, *Milenio Hidalgo*, 1 de octubre de 2010. “Falsifica IEEH firmas que aprueban gastos de campaña de Francisco Olvera”, *Reforma*, 15 de octubre de 2010.

## CONCLUSIONES

Las elecciones del 4 de julio en el estado de Hidalgo, para renovar los poderes Ejecutivo y Legislativo, constituyen un eslabón más en la larga transición política local inconclusa en el proceso de consolidación democrática. Los cargos en disputa, la gubernatura y 30 curules que integran el Congreso local, despertaron de manera inédita expectativas entre grupos políticos, empero sólo pudieron motivar a una parte de los electores.

Las condiciones de competencia como en otras entidades federativas donde hubo elecciones fueron a la postre determinantes en el resultado final. Al igual que al inicio de la transición política en México no existen reglas del juego plenamente aceptadas por los actores políticos, por el contrario se sigue cuestionando a los organismos electorales y las leyes electorales por su parcialidad, falta de limpieza, carencia de objetividad pero sobre todo las críticas se acumulan por inequidad. Elemento fundamental en comicios competidos.

De entrada una recomposición de las fuerzas políticas, resultado de un decrecimiento del voto de la oposición desde 2006 en que la geografía electoral de Hidalgo se pintó de amarillo con un voto de arrastre nacional a favor de AMLO, provocó una recuperación del control político y de las estructuras del PRI en las elecciones locales posteriores de 2008 que se enmarcaron en el discurso-estrategia del “regreso del PRI” y las elecciones federales de 2009 que marcaron el “regreso del carro completo” y obligaron a la oposición a una estrategia de unión de fuerzas.

La integración de fuerzas opositoras fue desde el inicio descalificada por las instancias y voceros gubernamentales. Se había contemplado un amplio espectro de integración pero la labor de división y cooptación fue determinante. Se conformaron dos grandes coaliciones: Unidos contigo (PRI, PANAL, PVEM) e “Hidalgo nos une” (PAN, PRD, Convergencia y PT). Ambas fuerzas lograron polarizar la atención y el voto, aunque no del conjunto del electorado. La campaña del “Voto nulo”, cuyo objetivo fue la promoción del voto en blanco, no tuvo un efecto significativo.

Lo que dio un giro a la campaña electoral fue la candidatura de Xóchitl Gálvez, su presencia, a pesar de la exclusión de los medios de comunicación local fue instalándose paulatinamente entre el electorado, hasta convertirse en un fenómeno electoral, minimizado por las encuestas oficiales, que dio estímulo y atracción a una enorme cantidad de votos opositores que fundamentaron las posibilidades de una alternancia. El “fuego amigo”, los poderes

fácticos, la falta de apoyo de fuerzas internas de los partidos, que no sólo no apoyaron sino que abiertamente hicieron campaña en su contra (UFIC, “Frente Democrático Hidalguense”), y los bajos perfiles de los candidatos a diputados, no contribuyeron a una inserción mayor que la dotara de una fuerza con contundencia y ganadora.

Las dos reformas electorales de 2007 y 2009 en Hidalgo no llegaron a equipararse a la reforma federal de 2007, por lo cual fueron claramente insuficientes para proporcionar un marco de equidad, legalidad y transparencia. Ni siquiera las reformas electorales pudieron contener los evidentes y notorios desequilibrios entre los competidores: uso de recursos públicos, injerencia de funcionarios y dependencias gubernamentales (estatales y municipales), las campañas negras y las campañas de rumores, como también de manera relevante la abierta y manifiesta disparidad en el acceso a los medios de comunicación.

La gran desventaja y deficiencia de las encuestas fue no haber proporcionado información acerca de los 18 distritos. La totalidad de las encuestas dieron acercamientos de los candidatos a la gubernatura pero sólo en el nivel estatal sin presentar datos de su composición en la geografía distrital y municipal. Las grandes empresas cayeron en ejercicios poco creíbles, que jugaron un papel dentro de una estrategia de operación electoral.

Desde los distritos se construyó la mayoría estatal y el triunfo de la coalición “Unidos contigo”. Las candidaturas de la alianza opositora con un bajo perfil incluso cuestionadas internamente en sus propios partidos no lograron remontar las condiciones inequitativas de la campaña electoral y no contribuyeron ni siquiera a sustentar una mínima oposición. Sobre todo en las regiones donde el PAN y el PRD han desarrollado sus bases y fuerzas.

En más de treinta años de reformas electorales en Hidalgo, que se iniciaron en 1978 con modificaciones superficiales en pleno dominio de un partido hegemónico, no produjeron ni mejoraron las condiciones de competencia ni la motivación para la participación ciudadana. El abstencionismo del 52 % de electores registrados en la lista es un indicador de la cultura política aún predominante, basada en un conjunto de prácticas que sustentan la política delegativa y clientelar.

Lo que viene. Seguirán elecciones con poca legitimidad; con deterioro de las instituciones, con baja credibilidad y una cultura política predominantemente delegativa y poco participativa que favorece a una mayoría ahora en coalición que sigue encabezando el “Nuevo PRI”. Hidalgo mues-

tra que la “calidad de la democracia” en México aún sigue siendo incompleta y deficiente, mas nos acercamos, como bien lo dice O’ Donnell (1997) a una “democracia delegativa”, con debilidad institucional, incapaz de proporcionar ejercicio de derechos políticos íntegros, y con élites que sustituyen a los ciudadanos.

## BIBLIOGRAFÍA

- Cornelius, Wayne. 2001. “Huecos en la democratización: la política subnacional como un obstáculo en la transición mexicana”, Reynaldo Ortega (ed.), *Caminos a la democracia*, El Colegio de México.
- Gómez Tagle, Silvia. 1993. *La frágil democracia mexicana: Partidos políticos y elecciones*. G.V. Editores.
- Martínez Assad, Carlos. 1987. “State elections in México”, Arturo Alvarado, *Electoral patterns and perspectivas in Mexico*, Center for U.S.- Mexican Studies, San Diego, University of California.
- Merino, Mauricio. 2003. *La transición votada. Crítica a la interpretación del cambio político en México*. Fondo de Cultura Económica.
- O’ Donnell, G. y Schmitter, P. 1991. *Transiciones desde un Gobierno Autoritario. Conclusiones tentativas sobre la democratización incierta*. Editorial Paidós.
- O’Donnell, Guillermo. 1997. *Contrapuntos. Ensayos escogidos sobre autoritarismo y democratización*. Buenos Aires: Paidós.
- Vargas González, Pablo Hidalgo. 2003. *Elecciones y reforma política 1979-2000, Cámara de Diputados LVIII Legislatura/UAEH*.
- Vargas González, Pablo Hidalgo. 2008. “Calidad de la democracia y reforma electoral del 2007 en México”, FEPADE Difunde, núm. 15.